

MAPA DE RIESGOS INTITUCIONAL



**PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION**

***OFICINA DE PLANEACIÓN
AÑO 2011/2012***

Presentación

Metodología

MAPAS DE RIESGOS POR PROCESOS

PLANEACIÓN Pág. 97

COMUNICACIÓN Pág. 46

PREVENTIVO Pág. 7

GESTIÓN HUMANA Pág. 59

INTERVENCIÓN Pág. 16

DOCUMENTACIÓN Pág. 51

DISCIPLINARIO Pág. 25

JURÍDICA Pág. 91

BIENES Y SERVICIOS Pág. 33

SEGURIDAD Pág. 85

CONTRATACIÓN Pág. 42

EVALUACIÓN Pág. 103

TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Pág.109

FINANCIERA Pág. 74

CAPACITACIÓN Pág.122

Presentación

Política de Administración del Riesgo de la PGN

“Nos comprometemos a preservar la eficacia operativa de la Procuraduría General de la Nación, así como con la salvaguarda y bienestar de sus funcionarios, garantizando el mejor manejo de los recursos, mediante el establecimiento e implementación de un Sistema de Administración del Riesgo que permita la minimización de los costos causados por estos. Realizando un adecuado análisis del contexto estratégico, la pronta identificación de las amenazas y fuentes, el acertado estudio y valoración de los riesgos, así como la debida selección de métodos para su tratamiento y monitoreo, impediremos la materialización de eventos generadores que puedan afectar o impedir el normal desarrollo de los procesos y el cumplimiento de los objetivos institucionales”.

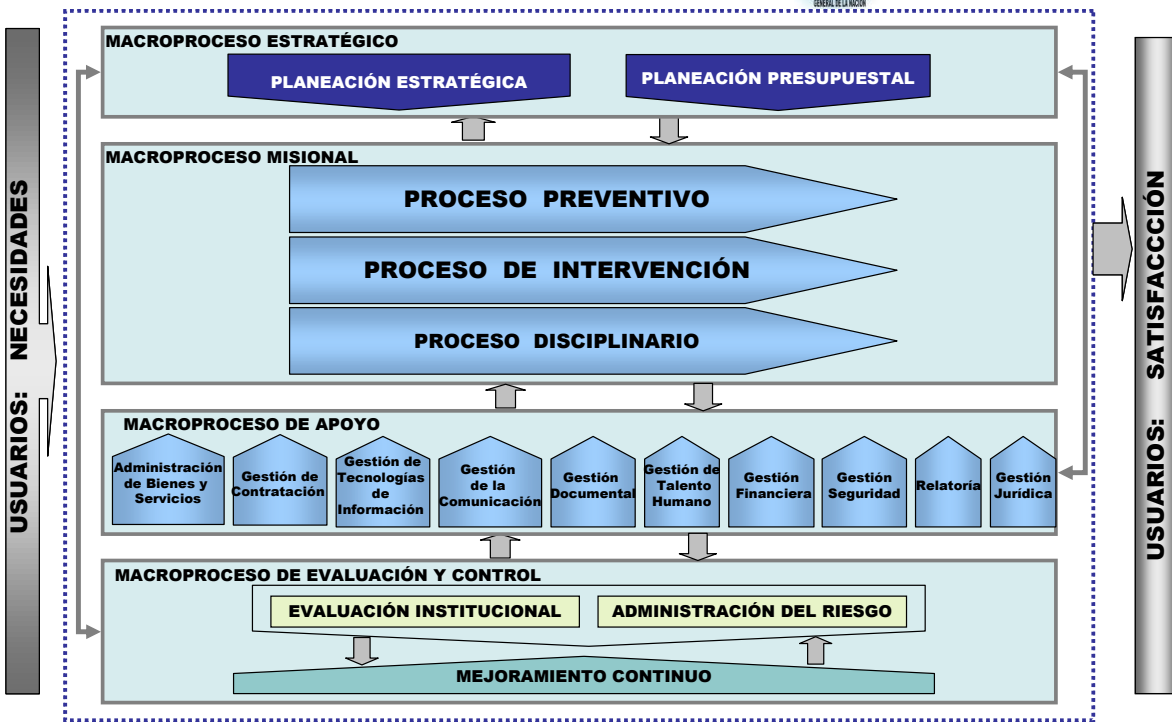
RIESGOS	DOCUMENTO	DEPENDENCIA RESPONSABLE
Naturales (Terremoto, maremotos, inundaciones, etc.)	Plan de emergencias	Grupo de Desarrollo y Grupo Bienestar de Personal y Grupo de Salud Ocupacional
Incendios		
Atentado terrorista (Explosivos, biológico, francotirador, etc.)	Manual de seguridad de instalaciones	División de Seguridad
Toma de instalaciones		
Asonada o alteración social		
Seguridad de personas	Manual de esquemas de seguridad	
Emergencias de salud	Cartilla de primeros auxilios	Grupo de Desarrollo y Grupo de Salud Ocupacional
Accidentes de trabajo, Accidentes de tránsito, Falla de ascensores, anegaciones, Daño de instalaciones, (Caída de techos, paredes, puertas, escaleras, etc.)	Manual de seguridad industrial	Grupo de Desarrollo, División Administrativa y Grupo de Salud Ocupacional
Contaminaciones biológicas o químicas	Manual de seguridad Ambiental	Delegada de Asuntos Ambientales y Agrarios
Suspensión de servicios públicos	Plan de Contingencias Logísticas	Oficina de Planeación, División Administrativa
Desabastecimiento de elementos de oficina		Grupo de Salud Ocupacional
Daño memoria institucional, archivo		Oficina de Planeación, División de Documentación
Daño informático		Oficina de Planeación y Oficina de Sistemas
Riesgos organizativos internos o externos	Mapa de riesgos DAFP	Oficina de Planeación
Riesgos de Corrupción	Mapa de Riesgos de Corrupción	Oficina de Planeación

Políticas de Administración de Riesgos	
Criterios orientadores en la toma de decisiones respecto del tratamiento de los riesgos	
ACEPTAR El riesgo	Asumirlo, por que su probabilidad es baja y no representa ningún peligro para la entidad.
REDUCIR El riesgo	Tomar medidas encaminadas a disminuir tanto la probabilidad (medidas de prevención), como el impacto (medidas de protección)
COMPARTIR El riesgo	Reduce su efecto a través de la transferencia de perdidas a otras organizaciones (Ej: Seguros, contratos de riesgo compartido, etc.)
EVITAR O ELIMINAR El riesgo	Cuando su probabilidad e impacto son altos.

SUBSISTEMA DE CONTROL ESTRATÉGICO



MAPA DE PROCESOS



PROCESOS PLANEAR
 PROCESOS HACER
 PROCESOS VERIFICAR
 PROCESOS ACTUAR

SEP-10-07

Metodología

Se realizaron talleres con los responsables de los procesos, en los cuales se describían, de un lado los rangos que debían tenerse en cuenta para calificar la probabilidad de ocurrencia y el impacto de las situaciones amenazantes, en dos escenarios; uno sin controles, y otro, atendiendo a los controles, de acuerdo con las siguientes pautas, tomadas del Procedimiento **PRO-AR-00-001** de nuestro Sistema de Gestión de Calidad:

DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES	
RIESGO:	Posibilidad de ocurrencia de aquella situación que pueda entorpecer el normal desarrollo de las funciones de la entidad y le impidan el logro de sus objetivos en cualquier momento. Pueden ser externos e internos.
DESCRIPCIÓN DEL RIESGO:	Se refiere a las características generales o las formas en que se observa o manifiesta el riesgo identificado.
QUE GENERA EL RIESGO:	Es la descripción de la consecuencia que me genera el riesgo al no mitigarlo.

IDENTIFICACION DE RIESGOS ABSOLUTOS (SIN CONTROLES)

CONSECUENCIAS O IMPACTOS QUE GENERA EL RIESGO

P R O B A B I L I D A D	Casi cierta	Orange	Orange	Red	Red	Red
	Muy Probable	Yellow	Orange	Orange	Red	Red
	Moderada	Light Green	Yellow	Orange	Red	Red
	Improbable	Light Green	Light Green	Yellow	Orange	Red
	Rara	Light Green	Light Green	Yellow	Orange	Orange
		Insignificante	Menor	Moderado	Mayor	Catastrófico
		CONSECUENCIA				

CONSECUENCIAS		
Nivel	Rangos	Descripción
5	Catastrófico	Pérdidas de reputación e imagen enormes. Pérdidas económicas enormes
4	Mayor	Pérdidas de reputación e imagen mayores. Pérdidas económicas mayores
3	Moderado	Pérdidas de reputación e imagen medias. Pérdidas económicas medias
2	Menor	Pérdidas de reputación e imagen bajas. Pérdidas económicas bajas
1	Insignificante	Pérdidas de reputación e imagen mínimas. Pérdidas económicas mínimas

Fuente: Norma AS/NZ4360

PROBABILIDAD DE QUE OCURRA EL RIESGO		
Nivel	Rangos	Descripción
5	Casi cierta	La expectativa de ocurrencia se da en todas las circunstancias
4	Muy probable	Probabilidad de ocurrencia en la mayoría de las circunstancias
3	Moderada	Puede ocurrir
2	Improbable	Podría ocurrir algunas veces
1	Rara	Puede ocurrir solo bajo circunstancias excepcionales

Fuente: Norma AS/NZ4360

Las gráficas elaboradas esquematizan la calificación de la severidad del riesgo absoluto y del riesgo con controles del proceso. De acuerdo con su posición se puede establecer qué tipo de políticas y acciones se deberían utilizar para un acertado manejo que conlleve a la atenuación de los riesgos identificados.

La calificación del riesgo se refleja en la severidad, que es el resultado de cruzar la consecuencia y la probabilidad, mide la intensidad en que un riesgo está presente y se puede presentar en 4 niveles:

 = **Extremo**.  = **Alto**.  = **Moderado**.  = **Bajo**.

El riesgo absoluto se refiere a la posibilidad de que algo suceda y la consecuencia que podría tener el evento sobre los objetivos o el proceso, en este caso, sin considerar las medidas o acciones que las personas toman para su control y mitigación.

VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

Fuente: Norma AS/NZ4360

Se evalúa la calidad de los controles de acuerdo con los parámetros señalados así como la probabilidad de ocurrencia e impacto del hecho, información que luego de ser analizada para cada caso, en cuanto los controles advertidos por las dependencias, lo cual arrojará una nueva matriz conjunta.

MACRO PROCESO MISIONAL

Riesgos y Controles

PROCESO PREVENTIVO

Riesgo 1	Demora en la resolución de conflictos.	Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de la acción preventiva, debido a demora en la resolución de conflictos por parte de las entidades		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	8,00	0,00	8,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto
Severidad Control	Mayor	Improbable	Alto
	Evaluación		
Control	1.	Referencia	
Legal			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Dto. 262/2000. Constitución Política de Colombia, artículo 277, numerales 1, 2, 3, 4, 7, 9. Ley 734/ 2002. Res.015/2010	
Control	2.	Referencia	
Dependencia			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Res. 490/2008. Revisión sistema de información SIM. Protocolos de actuación e implementación de modelos de seguimiento. Evaluación periódica de Inventario de preventivas por parte de los funcionarios. Control de los términos de la acción preventiva. Manual de operaciones, políticas y procedimientos preventivos. Aplicación del Proceso Preventivo Oficial de la PGN.	
	No Testeado		
Control	3.	Referencia	
Funcionario			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Reunión para verificar los avances de los compromisos del POA. Registro y seguimiento de casos en los diferentes sistemas de información misional existente. Evaluación y seguimiento por parte del Jefe de la dependencia. Hacer uso de los formatos institucionales establecidos por el Registro de Actividad Preventiva. Autocontrol.	

Riesgo 2	Incumplimiento de los Términos para atender solicitudes de la Ciudadanía.			Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por la ineficacia de la acción preventiva debido al incumplimiento de los Términos establecidos para cada etapa del Proceso.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		6,00	0,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control Legal	1.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 80/1993. Ley 134/1994. Art. 75. Dcto 262/2000 Reuniones del comité con de los jefes de cada una de las dependencias que conforman el Convenio Manual de Operaciones. Res. del señor Procurador General de la Nación y Viceprocurador.						
Control Dependencia	2.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Res. 192/2004. Directiva 02/2002. Res 472/ 2002, Actas de reunión. Reunión semestral con los Jefes de las Entidades que suscribieron el convenio. Programación de visitas por parte de la dependencia. Seguimiento al POA, SIM y Strategos.						
Control Funcionario	3.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Seguimiento a compromisos. Solicitar a las dependencias vinculadas en el convenio información sobre las acciones realizadas. Practica de visita por parte de los funcionarios comisionados.						
Riesgo 3	Falta de articulación entre la diferentes entidades de orden nacional y territorial que limita la funcion preventiva.						Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por deficiencia en la acción preventiva, debido a la ausencia Instrumentos en la vigilancia en el procesos preventivo. Para las Entidades del Estado.							

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		12,00	10,00	2,00	

		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo.	
	Severidad Control	Menor	Raro	Alto.	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Art.24 y Art. 75, del Dcto 262/2000.Ley 734/ 2002.Reunión de los jefes de entidades que integran y con el comité regional de moralización. Requerimientos a las entidades de las acciones adelantadas. Ley 80/1993, Estatuto orgánico de presupuesto. Manual de Operaciones						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Realización de seminarios para capacitar y concientizar a los ciudadanos a fin ejercer una veeduría y vigilancia permanente sobre los procesos contractuales que realizan las diferentes entidades del Estado. Realizar foros para intensificar la lucha contra la corrupción. Promover la participación ciudadana como paso previo a la selección de procesos contractuales a vigilar. Planeación de las acciones por parte de los profesionales. Revisión trimestral de la contratación. Utilizar las herramientas tecnológicas y la conectividad. Coordinación por parte del Regional. Consigna de compromiso en actas de reunión.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Vigilancia y acompañamiento aleatorio en los procesos de contratación adelantados por las entidades. Promover la suscripción de pactos de lucha contra la corrupción a nivel de las entidades. Evaluación y seguimiento por parte del Jefe de la dependencia. Revisión y cumplimiento de los proyectos inscritos en el POA. Visitas para verificar la contratación. Programación de reuniones mensuales.						

Riesgo 4	Inadecuado trámite o demora en la Funcion Preventiva.	Referencia		
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de la función preventiva, debido a la demora en los tramites.			
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo
		9,00	3,00	6,00
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo

	Sever Riesgo	Moderado	Moderado	Alto
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado

	Evaluación	
--	------------	--

Control	1.	Referencia						
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 734/ 2.002 Dcto 262/2000. CPC Art. / 277.						
Control	2.	Referencia						
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Res 490/2008. Manual de Operaciones Protocolos de actuación e implementación de modelos de seguimiento. Asignación de recursos propicios para llevar a cabo tal función .Filtro de quejas, tratando de evaluar si lo contenido amerita adelantamiento de proceso disciplinario. Seguimiento - visitas procesos contratación.- Aplicación de los diferentes sistemas de información misional.						
Control	3.	Referencia						
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Implementar visitas continuas a las áreas ambientales, étnicas y DD.HH. Seleccionar casos de relevancia para hacerle seguimiento. Capacitaciones. Manual de operación de la PGN.						

Riesgo 5	Incurrir en coadministración dando órdenes a las Entidades o Funcionarios Públicos.					Referencia		
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por la ineficacia del diseño de una Política preventivo para realizar actividades preventivas.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		6,00	0,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado	Moderado				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							
Control	1.	Referencia						
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	. Dcto 262/2000. Manual de operaciones.						
Control	2.	Referencia						
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Res. 490/2008 Realizar actividades preventivas.Evaluación periódica, auditorias mediante el SIM y el Strategos						

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Informes de las actividades realizadas con informaciones y recomendaciones. Aplicación del Procedimiento Preventivo. Autocontrol.							

Riesgo 6	Inoportunidad de decisiones en vigilancia del patrimonio público.				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional debido a la inoportunidad en la toma de decisiones relacionadas con la vigilancia y el control del patrimonio público.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		6,00	0,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado	Moderado	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	Moderado	
	Evaluación					

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Constitución Política de Colombia. Dcto 262/2000, Art. 24.							
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Mesas de trabajo con entidades vigiladas. Capacitaciones.							
	No Testeado							
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Manual de operaciones de la PGN. Autocontrol.							

Riesgo 7	Inadecuada asignación de solicitudes y quejas.				Referencia	
	Incremento en costos de operación por ineficacia de la acción preventiva, debido a la inadecuada asignación y evaluación de registros, solicitudes, quejas, etc.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		

	Evaluación							
Control	1.						Referencia	

Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Constitución Política. Código Contencioso Administrativo. Decreto 262/2000. Ley 734/2002. Manual de procedimientos.					
Control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Seguimiento de los trámites efectuados a las Peticiones. Reuniones de internas. Capacitación a los funcionarios en atención al público.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	POA y control a través de Strategos. Aplicación del Manual de operaciones de la PGN.					

Riesgo 8	Desarticulación de la Función Preventiva con la Disciplinaria.	Referencia					
Incremento en los costos de operación por ineficacia de la acción preventiva.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	3,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto.			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado.			
	Evaluación						
Control	1.			Referencia			
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Constitución Política. Código Contencioso Administrativo. Decreto 262/2000. Ley 734/2002. Manual de procedimientos.					
Control	2.				Referencia		
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Seguimiento de los trámites efectuados a las Peticiones. Reuniones de internas. Capacitación a los funcionarios en atención al público.					
Control	3.				Referencia		
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	POA y control a través de Strategos. Aplicación del Manual de operaciones de la PGN.					

Riesgo 9	Inadecuada asignación de personal para atender asuntos preventivos en temas de su competencia.		
-----------------	---	--	--

	Perdida de imagen y credibilidad institucional que puede afectar la acción preventiva.
--	---

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto.	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado.	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Constitución Política. Código Contencioso Administrativo. Decreto 262/2000. Ley 734/2002. Manual de procedimientos.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Seguimiento de los trámites efectuados a las Peticiones. Reuniones de internas. Capacitación a los funcionarios en atención al público.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	POA y control a través de Strategos. Aplicación del Manual de operaciones de la PGN.							

Riesgo 10	Incumplimiento en la Aplicación plena del Sistema Integral Preventivo – SIP.							Referencia	
	Perdida de imagen y credibilidad institucional por falta de Aplicación del Sistema SIP								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo					
		9,00	0,00	9,00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto.					
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto.					
	Evaluación								

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Constitución Política. Código Contencioso Administrativo. Decreto 262/2000. Ley 734/2002. Manual de procedimientos.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		

	Descripción	Seguimiento de los trámites efectuados a las Peticiones. Reuniones de internas. Capacitación a los funcionarios en atención al público.							
--	-------------	---	--	--	--	--	--	--	--

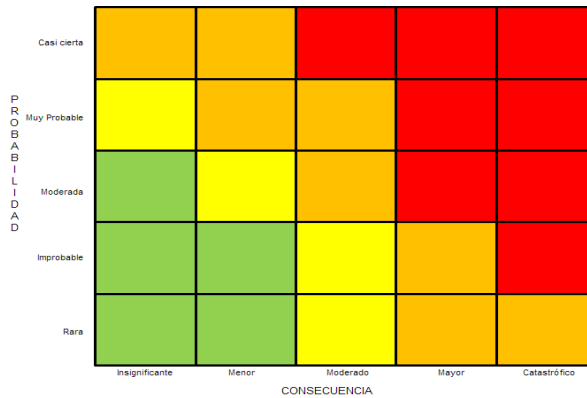
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	POA y control a través de Strategos. Aplicación del Manual de operaciones de la PGN.							

Riesgo 11	Incumplimiento en la Funcion Preventiva al No contar con un sistema de Información o recurso Tecnológico adecuado y eficiente				Referencia	
	Perdida de imagen y credibilidad institucional por falta de un sistema de Información para el uso adecuado de la Información					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Constitución Política. Código Contencioso Administrativo. Dcto 262/2000. Ley 734/2002. Manual de procedimientos, Resolución 018 de2000.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Seguimiento de los trámites efectuados a las Peticiones. Reuniones de internas. Capacitación a los funcionarios en atención al público. Conocer las normas y reglamentos de la PGN, elabora carpetas y procedimientos en la secretaria,							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Realizar vigilancia preventiva al la gestión, POA y control a través de Strategos. Aplicación del Manual de operaciones de la PGN.							

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO PREVENTIVO:

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Demora en la resolución de conflictos.	Mayor	Improbable	8,00	Mayor	Improbable	8,00
2	Incumplimiento de los Términos para atender solicitudes de la Ciudadanía.	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Falta de articulación entre la diferentes entidades de orden nacional y territorial que limita la función preventiva.	Mayor	Moderado	12,00	Menor	Raro	2,00
4	Inadecuado trámite o demora en la Funcion Preventiva.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
5	Incurrir en coadministración dando órdenes a las Entidades o Funcionarios Públicos.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderado	6,00
6	Inoportunidad de decisiones en vigilancia del patrimonio público.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderado	6,00
7	Inadecuada asignación de solicitudes y quejas.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
8	Desarticulación de la Función Preventiva con la Disciplinaria.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
9	Inadecuada asignación de personal para atender asuntos preventivos en temas de su competencia.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
10	Incumplimiento en la Aplicación plena del Sistema Integral Preventivo – SIP.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
11	Incumplimiento en la Funcion Preventiva al No contar con un sistema de Información o recurso Tecnológico para uso adecuado y eficiente de la Información	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

MACRO PROCESO MISIONAL

Riesgos y Controles

PROCESO: INTERVENCION.

Riesgo 1	Vencimiento de términos para intervenir.	Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de la acción de intervención, debido al vencimiento de los términos procesales para intervenir como agente del Ministerio Público.		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	9,00	0,00	9,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Moderado	Moderado
	Evaluación		
Control	1.		Referencia
Legal			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Bueno	Cobertura
	Descripción	Constitución Política, Dcto 2067/1991, Dcto 2591/1991, Reglamento interno de la Corte Constitucional. Dcto 262/2000. Manual de operaciones, Códigos Sustantivos y Procedí mentales. Expedición de normas internas indicando los lineamientos para la intervención. Ley 600/2000,Art. 243, Ley 906/2004,Ley 5/1992.Contencioso Administrativo	
Control	2..		Referencia
Dependencia			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Bueno	Cobertura
	Descripción	Seguimiento y evaluación periódica de los Expedientes. Consulta diaria Autos de Selección de Tutelas Proferidas por la C.C. Determinación exacta del vencimiento del término. Asignar con carácter inmediato a un funcionario para tramitar derechos de petición. Asistir a las diligencias. Registro de llegada de las insistencias.	
Control	3.		Referencia
Funcionario			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión del concepto a rendir por parte del Jefe de la dependencia con la debida anticipación al vencimiento del término. Cada uno de los asesores ejerce el control sobre los términos. Solicitud directa en la que se pide a las autoridades judiciales agilidad y celeridad. Asignación inmediata a un Funcionario Competente. Revisión constante de la página Web de la rama judicial. Hacer seguimiento estricto a los procesos civiles y laborales en los que se intervenga. Libro de radicación y reparto. Informar al Despacho oportunamente los problemas del trámite con otras entidades.	

Riesgo 2	Falta de Agentes del Ministerio Público para intervenir en los procesos.	Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por falta de Agentes del Ministerio		

Público en las actuaciones procesales penales y administrativas en las cuales debe intervenir.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		9,00	0,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto			
	Evaluación						
Control	1.					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Manual de operaciones, Art. 277 Constitución Política. Dcto 262/2000.Adopción de regulación interna fijando los parámetros de intervención. Apoyo ocasional a la labor de intervención territorial por parte de Procuradores Judiciales del nivel central, Personeros y/o Procuradores Provinciales.					
Control	2.					Referencia	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Indagación permanente sobre posibles audiencias. Una vez llega el proceso a la dependencia es asignado a un funcionario competente. Seguimiento permanente a las diligencias judiciales. Una vez notifica al Ministerio Público la fecha de sustentación de la demanda se procede al reparto para su preparación priorizando la intervención o prelación de casos. Establecer prioridades de acuerdo a los criterios fijados por el Procurador General de la Nación. Proveer personal idóneo para atender la Función de Intervención. Solicitud de asignación de judicantes para apoyar el proceso.					
Control	3.					Referencia	
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Control por parte del Delegado de la agenda de las actuaciones. Revisión del expediente, Informe verbal o escrito de las actuaciones relevantes. Presentación de memoriales y alegatos Preparación de la audiencia oral. Revisión del estado de los casos en el sistema de la secretaría.					

Riesgo 3	Inadecuada intervención.				Referencia	
	Ineficiencia e ineficacia en la intervención.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		

	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Constitución Política de Colombia, Art. 277, numerales 1, 2, 3, 4, 5, 7. Códigos Sustantivos y Procesales. Dcto 262/2000. Resoluciones del Despacho del Procurador. Ley 600/2000. Ley 906 de 2004. Manual de Operaciones. Dcto 196/1971 y Ley 1123/ 2007.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Solicitudes de prelación de fallo. Revisión periódica de expedientes asignados y conceptuados y aceptados, por parte de la Coordinación, Estadística mensual elaborada por la Secretaría de cada despacho. Informar al Procurador y Viceprocurador sobre temas puntuales en casos relevantes. Capacitación y actualización en el Proceso de Intervención.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Consulta con el Jefe de la dependencia sobre el trámite que se debe seguir inmediatamente se recibe el expediente. Propiciar solicitudes de conciliación .Revisión del estado de los casos asignados en el sistema de Información Misional SIM.						

Riesgo 4	Ineficiencia en el trámite de actuación, para la Intervención.				Referencia			
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.
--	-------------	---

Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Suministrar al Funcionario los recursos (CD, DVD, TRANSPORTE, etc.) necesarios y suficientes para el ejercicio de sus funciones. Gestionar ante la dependencia correspondiente la provisión de recursos.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Optimizar el uso de los recursos							

Riesgo 5	Recepción errores de asunto que no son competencia de las delegadas, o cuyo conocimiento corresponde a otra de las delegadas que también cumple funciones de Intervención				Referencia	
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias							

Riesgo 6	Pérdida de expedientes o de piezas procesales.				Referencia	
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.					

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		6,00	0,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias						

Riesgo 7	No permite revisar el proceso de la Ley 906, solo la denuncia y desconocimiento en la etapa de Indagación.						Referencia	
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			8,00	2,00	6,0			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo		Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.						

Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias							

Riesgo 8	Duplicidad de Investigación							Referencia	
Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.									
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
			6,00	0,00	6,0				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever.Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado					
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado					
	Evaluación								

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias							

Riesgo 9	Expedientes llegados de las Cortes, Fiscalías, etc. que se encuentran próximos a prescribir.							Referencia	
Limitan el debido ejercicio o proceso de intervención.									

		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		8,00	2,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias							

Riesgo 10	Ineficiencia o ineficacia de la intervención							Referencia	
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo					
		8,00	2,00	6,00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto					
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado					
	Evaluación								

Control	1.							Referencia	
Legal									

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.					
--	-------------	---	--	--	--	--	--

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias						

Riesgo 11	Retardo en el recibo de las peticiones e inadecuada asignación de solicitudes						Referencia	
	Limitan el debido ejercicio o Proceso de Intervención.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
			6,00	0,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever .Riesgo		Moderado	Improbable	Moderado			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							

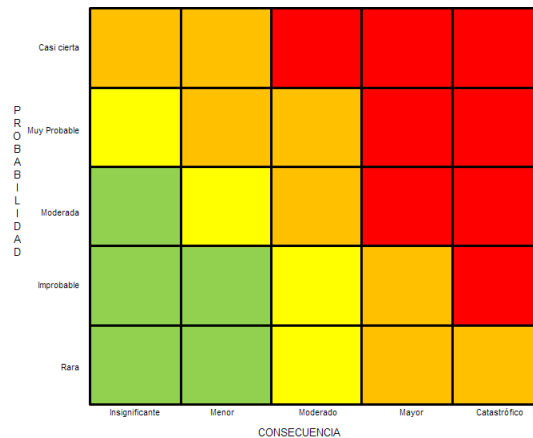
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/2000 Códigos Sustantivos y Procesales.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Permanente retroalimentación a los funcionarios encargados, repacto de los asuntos que hacen parte del área de competencia de la Delegada.						
Control	3.						Referencia	

Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

		Asuntos que tiene que ser trasladado a otras dependencia por competencias
--	--	---

MAPA DE RIESGOS PROCESO DE INTERVENCION:

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Vencimiento de términos para intervenir.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
2	Falta de Agentes del Ministerio Público para intervenir en los procesos.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
3	Inadecuada intervención.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Ineficiencia en el trámite de Actuación, para la Intervención	Moderado	Probable	8,00	Menor	Moderado	4,00
5	Recepción con errores de asuntos que no son competencia de las delegadas, o cuyo conocimiento corresponde a otra que también cumple funciones de Intervención.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
6	Pérdida de expedientes o de piezas procesales	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	6,00
7	No permite revisar el proceso de la Ley 906, solo la denuncia y desconocimiento en la etapa de Indagación.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
8	Duplicidad de Investigación	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	6,00
9	Expedientes llegados de las Cortes, Fiscalías, etc. que se encuentran próximos a prescribir.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
10	Ineficiencia o Ineficacia de la Intervención	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
11	Retardo en el recibo de las peticiones e inadecuada asignación de solicitudes	Mayor	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	4,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

MACRO PROCESO MISIONAL**Riesgos y Controles****PROCESO DISCIPLINARIO**

Riesgo 1	Tramite inadecuado del procedimiento verbal.				Referencia		
	Desgaste administrativo y pérdida de imagen. y Credibilidad Institucional por Ineficiencia de la Acción disciplinaria						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	3,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever .Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control	1.				Referencia		
Legal							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Constitución Política. Ley 734/2002, Dcto 262/2000. Res 017 y 018/. Res 191/2003.Libro 4 y 8 del Manual de Operaciones. Res 456/2008. Res 346/2002. Res 108/2002. Directivo 010/2010. Directivo 015/ 2007. Ley 1015. Ley 190/1995.					
Control	2.				Referencia		
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión de los sistemas SIAF, SIM .Selección prioritaria de procesos próximos a prescribir. Seguimiento periódico a los procesos por parte del Jefe de la dependencia. Relación de quejas inventariadas entregadas a cada profesional, responsable de proyectar. Implementar en compañía de los organismos de control competentes acciones que permitan identificar con suficiente tiempo las conductas que posiblemente puedan constituir falta disciplinaria. Análisis de Gestión mensual. Revisar las necesidades del Recurso Humano y sus perfiles frente a la función y cargo laboral asignado.					
Control	3.				Referencia		

Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión final del Jefe de la dependencia. Dar celeridad a los procesos a punto de prescribir Sistematizar a nivel regional los procesos. Estadística de los sistemas. Autocontrol.					

Riesgo 2	Pérdida, reconstrucción del expediente y piezas procesales.				Referencia		
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional y desgaste administrativo.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
		5,00	2,00	3,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Catastrófico	Raro	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Raro	Moderado			
	Evaluación						
Control	1.				Referencia		
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 734/2002, Ley 599/2000. Manual de Operaciones, libro 4, políticas de operación del proceso disciplinario. Res 191/2003, Res 017/2000. Código Penal. Código de Procedimiento Civil.					
Control	2.				Referencia		
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Aumento de los mecanismos de seguridad. Ubicación del archivo y documentos, en lugar adecuado y seguro. Reporte de los expedientes que salen del Despacho. Inventario de expedientes mensual. Mejoramiento de la planta física.					
Control	3.				Referencia		
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Requerir a los correos nacionales para que adquieran compromiso y responsabilidad en el recibido y entrega del correo oficial. Control en la entrega de proyectos. Aplicación efectiva de la normatividad vigente, por parte de los funcionarios de esta dependencia, y seguimiento del Procurador. Sistema de Información SIM.					

Riesgo 3	Prescripción de la acción disciplinaria.				Referencia		
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional e impunidad por ineficacia de la acción disciplinaria, debido a que se presente el fenómeno de la prescripción.						

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever .Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Ley 734/2002, Res 191/2003, Res 017/2000..Manual de Operaciones, libro 4, políticas de operación del proceso disciplinario. Res 017 y 018 /2002.Res 456/2008, Res 1089/2002, Res 346/2002. Dcto 262/ 2000, Art. 75 numeral 9. Directivo 010/2010. Directivo 015/ 2007. Ley 1015/ Ley 190/1995.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Proveer número de funcionarios necesarios e idóneos de acuerdo con la carga laboral. Elaboración y Evaluación del Mapa de Riesgo, con base en la fecha de los hechos. Nivelación de la carga laboral, entre los profesionales. Reiterada indicación en el acta de compromiso mensual, respecto de la prioridad en el trámite de los procesos próximos a prescribir. Revisión periódica de las comisiones. Control de seguimiento periódico al inventario de expedientes. Reunión mensual con los funcionarios de la dependencia Confrontación de inventarios físicos y SIM. Capacitación.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Dar celeridad a los procesos a punto de prescribir .Seguimiento continuo al Mapa de Riesgo. Reasignaciones internas para tratar de equilibrar la carga laboral existente. Revisión periódica del proceso por parte del funcionario encargado. Capacitación							

Riesgo 4	Violación de la reserva procesal.							Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional e impunidad por ineficacia de la acción disciplinaria,								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo					
		6,00	0,00	6,00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever .Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado					
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado					

Evaluación	
Control	1. Referencia
Legal	
	Clave No Estado No Definido Eficacia Bueno Cobertura
Descripción	Ley 734/ 2003, Res.191/2003, Res. 017/ 2000. Manual de operaciones. Las descritas en el mapa de riesgos institucional. Norma que implementa sistema de información SIM.
Control	2. Referencia
Dependencia	
	Clave No Estado No Presente Eficacia Bueno Cobertura
Descripción	Revisar periódicamente los procesos, hechos, implicados. El despacho asume procesos. Determinar los casos o eventos donde se presente duplicidad de investigaciones Verificación de los datos contenidos en cada caso a fin de evaluar duplicidades en los sistemas de información institucional. Permitir consultar bases de datos para confrontar hechos similares Evaluación de quejas ante del reparto. Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones. Creación de una herramienta eficaz en el control de duplicados.
Control	3. Referencia
Funcionario	
	Clave No Estado No Definido Eficacia Bueno Cobertura
Descripción	Revisar en sistemas de información. Filtrar la información desde la recepción de las quejas. Diligenciamiento del formulario examen de duplicidad en el sistema de información misional SIM. Revisión de los Coordinadores y del Despacho de la Dirección. Controles en la secretaria del grupo, para la entrega y recepción de documentación que se allega a los procesos. Revisión final del Jefe de la dependencia. Consulta por parte del funcionario encargado del sistema.

Riesgo 5	Retraso en la gestión secretarial.	Referencia
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de la acción disciplinaria, debido al retraso en la Gestión secretarial.	
	Score Riesgo	Score Control
	12,00	3,00
	Exposic. Riesgo	9,00
	Consecuencia	Probabilidad
	Mayor	Moderado
	Nivel de Riesgo	Extremo
	Sever. Riesgo	Moderado
	Severidad Control	Moderado
	Nivel de Riesgo	Alto
	Evaluación	

Control	1. Referencia
Legal	

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 734/ 2002, Res.191/2003, Res. 017/2000. Aplicación de Resolución de manual de funciones. Circular 049/2001.Circulares 031 del 28 de agosto de 2001 y 021 del 10 de julio del mismo año.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Revisión periódica de expedientes para notificación. Empoderamiento por parte del personal de secretaria. Revisión de las comisiones ordenadas a las diferentes oficinas a nivel nacional. Manual de operaciones de la PGN.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Auditoria mediante el SIM. Notificación. Solicitud de la información sobre el trámite de las comisiones. Constancias pertinentes de los diferentes trámites.						

Riesgo 6	Evaluación inadecuada o demora en el trámite de la queja.	Referencia	
	Incrementó de gasto de Funcionamiento por desgaste Administrativos		
		Score Riesgo	Score Control
		9,00	0,00
		Exposic.Riesgo	
		9,00	
		Consecuencia	Probabilidad
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Moderado	Moderado
			Nivel de Riesgo
			Alto
			Alto
	Evaluación		

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 734/ 2002, Res.191/2003, Res. 017/2000. Aplicación de Resolución de manual de funciones. Circular 049/2001.Circulares 031 del 28 de agosto de 2001 y 021 del 10 de julio del mismo año.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

	Descripción	Revisión periódica de expedientes para notificación. Empoderamiento por parte del personal de secretaria. Revisión de las comisiones ordenadas a las diferentes oficinas a nivel nacional. Manual de						
--	-------------	--	--	--	--	--	--	--

	operaciones de la PGN.						
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Auditoria mediante el SIM. Notificación. Solicitud de la información sobre el trámite de las comisiones. Constancias pertinentes de los diferentes trámites.					

Riesgo 7	Inoperancia y lentitud de los equipos de computo y sistema SIM-			Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional, que produce un retraso considerable en la acción disciplinaria.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		12,00	3,00	9,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo	
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 734/ 2002, Res.191/2003, Res. 017/2000. Aplicación de Resolución de manual de funciones. Circular 049/2001.Circulares 031 del 28 de agosto de 2001 y 021 del 10 de julio del mismo año.					
Control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión periódica de expedientes para notificación. Empoderamiento por parte del personal de secretaria. Revisión de las comisiones ordenadas a las diferentes oficinas a nivel nacional. Manual de operaciones de la PGN.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura

	Descripción	Auditoria mediante el SIM. Notificación. Solicitud de la información sobre el trámite de las comisiones. Constancias pertinentes de los diferentes trámites.					
--	-------------	--	--	--	--	--	--

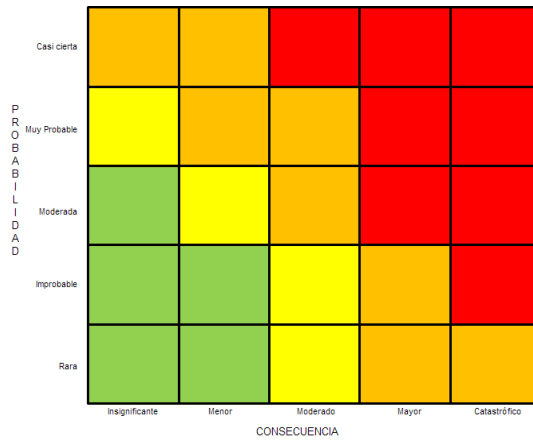
Riesgo 8	Demora en el cumplimiento de términos en las distintas etapas procesales.			Referencia	
Pérdida de imagen y credibilidad institucional, que produce un retraso considerable en la acción disciplinaria.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		12,00	3,00	9,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo	
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 734/ 2002, Res.191/2003, Res. 017/2000. Aplicación de Resolución de manual de funciones. Circular 049/2001.Circulares 031 del 28 de agosto de 2001 y 021 del 10 de julio del mismo año.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Revisión periódica de expedientes para notificación. Empoderamiento por parte del personal de secretaria. Revisión de las comisiones ordenadas a las diferentes oficinas a nivel nacional. Manual de operaciones de la PGN.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Auditoria mediante el SIM. Notificación. Solicitud de la información sobre el trámite de las comisiones. Constancias pertinentes de los diferentes trámites.						

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DISCIPLINARIO:

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Tramite inadecuado del procedimiento verbal	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
2	Pérdida, reconstrucción del expediente y piezas procesales.	Catastrófico	Raro	5,00	Moderado	Raro	3,00

3	Prescripción de la acción disciplinaria	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Violación de la reserva procesal.	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	6,00
5	Retraso en la gestión secretarial.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
6	Evaluación inadecuada o demora en el trámite de la queja	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
7	Inoperancia y lentitud de los equipos de computo y sistema SIM-	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
8	Demora en el cumplimiento de términos en las distintas etapas procesales.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

MACRO PROCESO DE APOYO

Riesgos y Controles

GESTIÓN: ADMINISTRACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS.

Riesgo 1	Falta y demora de elementos de oficina y logísticos.			Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por mora en el servicio por falta de los elementos necesarios para el cumplimiento de las tareas misionales.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		12,00	6,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extreme	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Oficio al IEMP y a División financiera sobre inclusión de actividad en POA. ESTADÍSTICAS DE CONSUMO .Solicitud oportuna de suministro. Normas correspondientes a almacén y suministro Ley 734/2003, Res.191/2003. Manual de operaciones, libro 4. Ley 80/1993, Estatuto Orgánico de presupuesto. Ley 975/05, Dcto 1290/08, Ley 387/97. Dcto 262/2002.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Comunicación con dependencias encargadas para determinar avance de la petición. Reiteración de solicitudes. Planes de mejora de Salud Ocupacional. Proporcionar un mecanismo alternativo de suministro de energía. Evaluación periódica del Inventario de expedientes por parte del Procurador Regional. Reevaluación de políticas en el nivel central. Solicitar revisión a la Dependencia de la Procuraduría pertinente. Comunicación constante con el IEMP y la oficina de viáticos. Diligenciar en tiempo oportuno contratos de suministro de papelería e implementos de oficina necesarios.						
control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Comunicación personal con el almacén. Revisión del estado de los procesos en el Solicitar colaboración a otras entidades. Realizar con la debida antelación los pedidos correspondientes.						

Riesgo 2	La no confiabilidad del sistema de información.			Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por no tener un sistema de información confiable, oportuno, incompleto, desactualizado y por mala digitación.				

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
--	--	--------------	---------------	-----------------	--

		12,00	3,00	9,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo	
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción	Control de la gestión a través del POA en cada especialidad relacionada con mantenimiento.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	Comunicación con dependencias encargadas para determinar avance de la petición. Reiteración de solicitudes. Planes de mejora de Salud Ocupacional. Proporcionar un mecanismo alternativo de suministro de energía. Evaluación periódica del Inventario de expedientes por parte del Procurador Regional. Reevaluación de políticas en el nivel central. Solicitar revisión a la Dependencia de la Procuraduría pertinente. Comunicación constante con el IEMP y la oficina de viáticos. Diligenciar en tiempo oportuno contratos de suministro de papelería e implementos de oficina necesarios.							
control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Comunicación personal con el almacén. Revisión del estado de los procesos en el Solicitar colaboración a otras entidades. Realizar con la debida antelación los pedidos correspondientes.							

Riesgo 3	El no cumplimiento de los procedimientos y requisitos de entrada de almacén.						Referencia	
Pérdida de credibilidad institucional por no cumplir con los procesos y procedimientos requeridos.								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		6,00	2,00	4,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado				
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo				
	Evaluación							
Control Legal	1.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Circulares internas. Planillas de reparto						
Control Dependencia	2.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Actualización de Sistema de Información AS de ASES						
Control Funcionario	3.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de operación de la PGN						

Riesgo 4	No efectuar las inspecciones oculares del estado y calidad de los bienes y las descripciones no estén claras o que no se verifiquen los soportes con lo firmado.						Referencia	
Pérdida de credibilidad institucional por no cumplir con los procedimientos establecido								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		12,00	6,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							
Control Legal	1.						Referencia	Resolución 107 de 2003
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Res.107/2003						
Control Dependencia	2.						Referencia	

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Sistema de información AS de ASES							
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Manual de operación de la PGN							

Riesgo 5	Desactualización de los inventarios	Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por la no actualización de los inventarios		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	8,00	2,00	6,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable
	Severidad Control	Moderado	Improbable
	Evaluación		

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción							
	El riesgo de afectación de la salud de los servidores persiste.							
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Armonización de los programas de compra de inmuebles y arrendamiento con los parámetros del Plan de Contingencias y las referencias de Salud Ocupacional							
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Manual de Operaciones							

Riesgo 6	Que los funcionarios del nivel regional encargados de almacén e inventarios no conozcan los procesos	Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por desconocimiento de los Procesos. A nivel regional.		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	8,00	2,00	6,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable
	Severidad Control	Menor	Moderado
	Evaluación		

Control	1.						Referencia	
Legal								

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Resoluciones- Inventarios, Formatos, Planillas horas extras, Autos Comisorios, Manual de Operaciones.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Control permanente, Programación de actividades, Evaluación de solicitudes y necesidades, atención del mantenimiento.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Listado de necesidades, control de vehículos. Mantener vigentes los contratos de mantenimiento y suministro de combustible.						

Riesgo 7	Que se pierdan las sabanas firmadas.			Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por no firmar las sabanas y validar periódicamente la consolidación de las sabanas y su estado físico.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		12,00	6,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever Riesgo	Mayor	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.						
--	-------------	--	--	--	--	--	--	--

Riesgo 8	Que los procesos y procedimientos del almacén e inventarios no tengan los soportes como (Fecha, solicitudes, garantías, reposiciones, extemporáneas, pérdidas, Hurtos. Etc).				Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por desconocimiento de los Procesos. A nivel nacional.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
		12,00	3,00	9,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo		
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto		
	Evaluación					

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.						

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.						

Riesgo 9	Malas evaluaciones técnicas y físicas de los bienes.				Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por la mala evaluación técnica y física de los bienes que entra al almacén de la PGN.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	

	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones						
Control	2.							Referencia
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.						
Control	3.							Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.						

Riesgo 10	Expedición de resoluciones para baja de bienes incompleta.				Referencia		
	Pérdida de credibilidad institucional por las resoluciones expeditas para las bajas de los bienes de la PGN son incompletas y afectan al almacén de la Entidad.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
		6,00	0,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesg	Moderado	Improbable	Moderado			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control	1.					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones					
Control	2.					Referencia	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.					
Control	3.					Referencia	
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.					

Riesgo 11	Que los interventores hagan la certificación sin realizar la verificación de calidad con el contrato.				Referencia	
	Pérdida de credibilidad institucional por los interventores no avalúen las certificaciones.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		

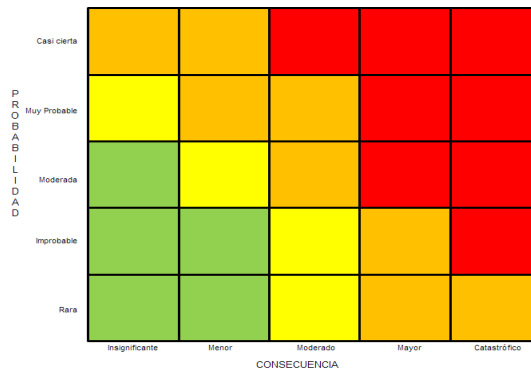
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control Legal	1.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones					
Control Dependencia	2.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.					
Control Funcionario	3.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.					

Riesgo 12	No contar con los elementos de seguridad industrial.				Referencia		
	Pérdida de credibilidad institucional por no contar con los elementos básicos de seguridad.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
		12,00	3,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo			
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto			
	Evaluación						
Control Legal	1.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Contrato 179-007 de 2010, Manual de Funciones					
Control Dependencia	2.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Programación para la contratación del servicio, Control al contrato en ejecución y a las funcionarias de la cafetería.					
Control Funcionario	3.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura

	Descripción	Atención permanente a los usuarios, comunicación permanente con los contratistas y Coordinadores a Nivel Nacional.			
--	-------------	--	--	--	--

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE ADMINISTRACION DE BIENES Y SERVICIOS:

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Falta y demora de elementos de oficina y logísticos.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Improbable	6,00
2	La no confiabilidad del sistema de información	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
3	El no cumplimiento de los procedimientos y requisitos de entrada de almacén	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
4	No efectuar las inspecciones oculares del estado y calidad de los bienes y las descripciones no estén claras o que no se verifiquen los soportes con lo firmado.	Mayor	Moderado	12,00	Menor	Moderado	6,00
5	Desactualización de los inventarios	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
6	Que los funcionarios del nivel regional encargados de almacén e inventarios no conozcan los procesos	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Moderado	6,00
7	Que se pierdan las sabanas firmadas.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Improbable	6,00
8	Que los procesos y procedimientos del almacén e inventarios no tengan los soportes	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
9	Malas evaluaciones técnicas y físicas de los bienes.	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Moderado	6,00
10	Expedición de resoluciones para baja de bienes incompleta	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Improbable	6,00
11	Que los interventores hagan la certificación sin realizar verificación de calidad con el contrato.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
12	No contar con los elementos de seguridad industrial.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

CONTRATACION

Riesgo 1	Demoras en trámites y fallas en el objeto contractual.			Referencia	
	Pérdida de Imagen y credibilidad por la inadecuada formulación del proceso precontractual.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Ley 80/93. Ley 1150/2007 y Dto Reglamentario 2474/2008. Res.008/08. Res.340/2001. Res 382/2005 y Procedimiento de Contratación.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Procesos de capacitación e Implementación de políticas de autocontrol. Implementación de procedimientos de contratación, de plan de compras y plan de contratación. Revisión de los documentos previos de la contratación.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Exigencia en la aplicación de procedimientos y del cumplimiento de la normatividad vigente en materia contractual.							

Riesgo 2	Identificación errada de las necesidades internas reales			Referencia	
	Incremento en los Costos operativos por la inadecuada identificación de las necesidades.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Ley 80/93. Ley 1150/2007 y Dcto Reglamentario 2474/2008. Res.008/08. Procedimiento de Contratación. Res. 340/2000 y 382/2005 (funciones y procedimientos de los interventores).							

Control	2.							Referencia	
Dependencia									

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Procesos de capacitación e Implementación de políticas de autocontrol. Realizar controles de los bienes, servicios y obras que se requieran en las dependencias.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Exigencia en la aplicación de procedimientos y normatividad vigente en materia contractual. Estricto conocimiento de la normatividad vigente y del cumplimiento de procedimientos en materia contractual.						

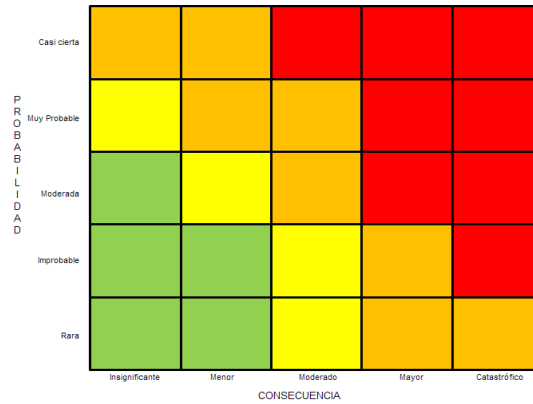
Riesgo 3	Selección con criterios erróneos y la no presentación de oferentes					Referencia		
	Incremento en los Costos operativos por la inadecuada utilización de los recursos utilizados en el desarrollo de la convocatoria (talento humano y material).							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			9,00	5,00	4,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo		Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 80/93. Ley 1150/2007 y Dcto 2474/2008.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Divulgación telefónica de los procesos publicados en la página WEB.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Aplicación del Manual de Contratación.						
Riesgo 4	Estudios previos sin los requisitos esenciales para la identificación de la modalidad a contratar.					Referencia		
	Incremento en los Costos operativos por la pérdida de tiempo y pérdida de imagen y credibilidad por la inadecuada formulación del proceso contractual.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			8,00	2,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo		Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Ley 80/1993.Ley 1150/2007. Dcto 2474/2008. Res.008/2008					
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Procesos de capacitación e implementación de políticas de autocontrol. Realizar controles de los bienes, servicios y obras que se requieran en las dependencias.					
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Aplicación del Manual de Contratación.					

Riesgo 5	No cumplimiento de lo establecido en el Plan de Compras.				Referencia			
	Incremento en los Costos operativos por la inadecuada ejecución en el Plan de Compras							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			9,00	3,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo		Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control		Menor	Moderado	Moderado			
	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Res.5313/2002					
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción		Aplicación del Manual de Procedimientos.					
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Autocontrol					

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Score Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Demoras en trámites y fallas en el objeto contractual	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
2	Identificación errada de las necesidades internas reales	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Selección con criterios erróneos y la no presentación de oferentes	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Estudios previos sin los requisitos esenciales para la identificación de la modalidad a contratar	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
5	No cumplimiento de lo establecido en el Plan de Compras.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

GESTIÓN: GESTION DE LA COMUNICACIÓN.

Riesgo 1	Deficiencia de sistemas y equipos.				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de las funciones misionales debido a la deficiencia de los sistemas y equipos de comunicación					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever .Riesgo	Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderato		
	Evaluación					

Control Legal	1.						Referencia	
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de operaciones, Ley 734/ 2002.						
Control Dependencia	2.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Solicitar mantenimiento, Solicitar a la oficina de sistemas que se corrijan las fallas que permanentemente se presentan con la TELEFONÍA IP.						
Control Funcionario	3.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Oficina de soporte Técnico, Control al uso adecuado de los teléfonos con tecnología IP, Solicitar reinducción.						

Riesgo 2	Desconocimiento de los medios informativos.				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por el desconocimiento de los medios informativos institucionales, por parte de los funcionarios de la Entidad y de la Sociedad en general.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		15,00	9,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Catastrófico	Moderado	Extremo		
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción		Circular que prohíbe dar información. Ley de Veedurías 850/2003. Circular 14/ 2006, Circular 26/2005, Circular 4/2003, Circular 49/2001, Circular 5/ 2006, Circular 28/2007, Dcto 262/ 2000, Programa de televisión Procurando, Intranet Institucional. Manual de Operaciones.						
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción		Grupo de Acción Preventiva, Edición mensual de 4.000 ejemplares 'Procurando', Continuas visitas a los despachos, Capacitación usuarios, Remisión información sobre actuaciones oficina de prensa						
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		Revisión periódica de entidades. Página de Internet e INTRANET. Red de Carteleras						

Riesgo 3	Deficiente atención al usuario.				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por inadecuada atención al usuario debido a la deficiente comunicación interna a fin de fijar políticas y directrices de acción.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
		4,00	1,00	3,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Mayor	Raro	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Raro	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		Manual de operaciones, Res.041/2007. Res.302/2005.						
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		

	Descripción	Capacitación a los funcionarios en atención al público. Página WEB de la PGN. A través de los procedimientos establecidos y difundidos para suministrar información. Adecuación y modernización de los equipos							
--	-------------	--	--	--	--	--	--	--	--

	de comunicación de las territoriales						
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción						
	Reuniones internas. Revisión final por el Jefe de la dependencia. Mantenimiento preventivo continuo de los equipos de sistemas y comunicación.						

Riesgo 4	Demora o falta de respuesta de las entidades.			Referencia	
	Pérdida de imagen y de credibilidad institucional por ineficacia de las funciones misionales debido a la demora o falta de respuesta de las entidades.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		6,00	2,00	4,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción						
	Res.191/2003. Dcto Ley 262/2002, Art. 18 y Art. 24, (n.1, 2, 6, 9, 12), y normas reglamentarias.						

Control	2						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción						
	Aplicación adecuada de los procedimientos.						

Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción						
	Reiterar las citaciones y oficios librados periódicamente. Aplicación SIM - Autocontrol por parte de cada funcionario responsable.						

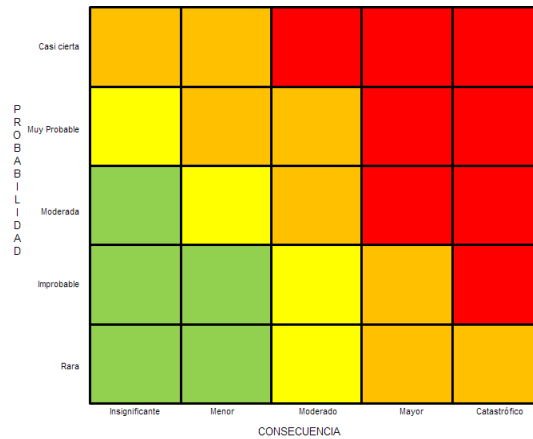
Riesgo 5	Fallas en la actividad de notificación.			Referencia	
-----------------	--	--	--	-------------------	--

	Pérdida de imagen y de credibilidad institucional por ineficacia de la función disciplinaria debido a fallas en la actividad de notificación.				

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		12,00	3,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo			
	Severidad Control	Moderado	moderado	Alto			
	Evaluación						
Control Legal	1.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 836/2003. Ley 734/2003, Res.191/2003. Manual de Operaciones, libro 4, políticas de operación del proceso disciplinario.					
Control Dependencia	2.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisar la notificación de las providencias inmediatamente se efectúe el reparto. Realizar reuniones con el Centro de Notificaciones. Procedimientos establecidos y difundidos para suministrar información.					
Control Funcionario	3.			Referencia			
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión de que el trámite sea realizado en la debida forma. Revisión final por el Jefe de la División CAP en conjunto con el Coordinador del Grupo de Notificaciones y Recursos.					

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE COMUNICACIÓN

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Deficiencia de sistemas y equipos	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
2	Desconocimiento de los medios informativos.	Catastrófico	Moderado	10,00	Menor	Moderado	6,00
3	Deficiente atención al usuario.	Mayor	Raro	4,00	Moderado	Raro	3,00
4	Demora o falta de respuesta de las entidades.	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
5	Fallas en la actividad de notificación.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

DOCUMENTACIÓN

Riesgo 1	Procedimientos inadecuados para el trámite.						Referencia	
	Incremento en los costos operativos por desconocimiento o inexistencia de procedimientos adecuados para el manejo de la documentación							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			9,00	3,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo		Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							
Control Legal	1.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/2000. Circulares y directivas sobre la austeridad en el gasto. Ley 594/ 2000. Manual de operaciones.						
Control Dependencia	2.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Memorandos a los servidores para que controlen el desperdicio de papel. Secretaria de la dependencia. Mantener actualizada la información del GEDI y el SIM.						
Control Funcionario	3.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Conceptos emitidos por el Procurador General de la Nación. Reciclar la papelería, utilizar en debida forma, controlar su uso. Cada Profesional mantenga un registro físico de los expedientes a su cargo. La continua actualización de PIREL						

Riesgo 2	Desactualización de relatoría.						Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional e ineficacia de las funciones misionales por demoras en la solución de consultas y errores conceptuales debido a la desactualización de la información de relatoría.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
			2,00	0,00	2,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo		Menor	Raro	Bajo			
	Severidad Control		Menor	Raro	Bajo			

	Evaluación						
--	------------	--	--	--	--	--	--

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Resolución 030/2005 - Se aprueban los procedimientos del Sistema Directiva 15/2002 Programa de Relataría PIREL (Web). Biblioteca							
Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Solicitar la capacitación respectiva. Incrementar el tiempo de elaboración de informes y estadísticas de los sistemas y SIM. Estudio de la información de carácter preventivo y de intervención que debe proveer a peticionarios la Entidad							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	Actualizar los archivos de acuerdo a la norma. Solicitar una aplicación a la Oficina de Sistemas que sirva de herramienta para la generación automática de informes y estadísticas. Solicitar a la Oficina de Sistemas el fortalecimiento de la revisión de informes y estadísticas por la administración técnica.							

Riesgo 3	Inadecuado manejo de archivos				Referencia				
Pérdida de imagen y credibilidad institucional por ineficacia de la función administrativa debido al inadecuado manejo de archivos.									
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo					
		9,00	3,00	6,00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever .Riesgo	Moderado	Moderado	Alto					
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado					
	Evaluación								
Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Ley 594/2000, Directiva Presidencia 012/2001. Manual de operaciones .Ley 734//2002, Art.23 CN, Art.5 CCA, Res.093/2008. Documentación elabora cronogramas para la organización de archivo con apoyo de personal capacitado. Res. 302/2005. Dcto 262/2000 y demás normas que reglamentan la materia							
	No Testeado								

Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	La Secretaría deberá permanentemente revisar que el archivo de expedientes y documentos este acorde a las normas establecidas por la ley. Observar que todas las puertas permanezcan cerradas. Carta de valores y principios éticos.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Se debe solicitar al archivo central colaboración en la gestión documental, y en lo posible que se asigne una persona de apoyo en dicha gestión. Revisión final por parte del funcionario que entrega los documentos. Manual de operación de la PGN. Revisión final por parte del jefe de la dependencia.							

Riesgo 4	Asignación equivocada de asuntos.				Referencia	
Incremento de gastos operativos por desgaste administrativo, debido a la asignación equivocada de asuntos.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		12,00	3,00	9,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo		
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Ley 734/2002, Dcto 001/1984, Res.17 y 18/2000, Res.127/2008, Ley 190/1995, Resolución 30/2005. Directrices sobre correspondencia registro y actualización de la información en el sistema SIAF. Dcto 262/2000 estructura y organización PGN. Manual de operaciones.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Establecer en la Secretaría filtro para el estudio de la documentación que es recibida en la dependencia. Tener reserva y cuidado de los asuntos asignados a cada funcionario. Control, revisión y reporte por los funcionarios encargados. Monitoreo de competencia.							

Control	3.							Referencia	
Funcionario									

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Fortalecer la actividad de recepción de las comunicaciones. Maximizar la seguridad. Establecer junto con las otras dependencias una directriz unificada de criterios jurídicos para dar competencia en la PGN.						

Riesgo 5	Demora en trámite de correspondencia.						Referencia	
	Incremento de gastos operativos por desgaste administrativo, debido a la demora en el trámite de la correspondencia.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
			8,00	4,00	4,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo		Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control		Menor	Improbable	Bajo			
	Evaluación							
Control Legal	1.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manejo adecuado del libro de registro de correspondencia. Manejo de la planilla de control de términos. Directrices sobre trámites procedimentales. Res.127/2008 - Por la cual se reglamenta el trámite interno del derecho de petición en la PGN.						
Control Dependencia	2.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Capacitación a funcionarios. Una pronta solución al ajuste de la implementación del Sistema SIAF - módulo de correspondencia y SIM. Fortalecer la intervención del contrato de Correo Postal 4-72 para revisar y exigir su cumplimiento.						
Control Funcionario	3.						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Solicitar a la División Administrativa, elementos de escritorio. Solicitar a la División de Seguridad la revisión continua de los paquetes de correo postal que ingresan a la PGN. Solicitar el soporte a la Oficina de Sistemas para Implementar el módulo de la correspondencia del sistema SIAF y el ingreso de todas las dependencias del nivel central al sistema SIAF.						

Riesgo 6	Pérdida de documentos.						Referencia	
	Incremento de gastos operativos por desgaste administrativo, debido a la pérdida de documentos.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
			4,00	1,00	3,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de			

					Riesgo	
	Sever.Riesgo	Mayor	Raro		Alto	
	Severidad Control	Moderado	Raro		Moderado	
	Evaluación					
Control	1.					Referencia
Legal						
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno Cobertura
	Descripción	Res.361/2006. Ley 734 sobre deberes de servidores públicos de conservación de elementos y documentos. Individualización de inventarios. Cir.039/2004. Circular 051/2002 - control de ingreso de documentos a la PGN, DIR: 02/2002 (Gobierno en Línea); 040/2006 (Política de Calidad); NTC-ISO 9001.				
Control	2.					Referencia
Dependencia						
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno Cobertura
	Descripción	Tabla de retención documental. El que lleva cada funcionario y la secretaría. Adecuar un control durante el recorrido del documento hasta que llegue al destinatario. Sistema de información.				
Control	3.					Referencia
Funcion						
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno Cobertura
	Descripción	Autocontrol. Solicitar a la División Administrativa, elementos de escritorio. Libros radicadores. Documentar en la bitácora el mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de cómputo e impresoras.				

Riesgo 7	Daño documental por inundación, goteras, humedad y otros que afectan la calidad de la conservación documental.	Referencia	Archivo Central				
	Perdida de información institucional. Traumatismo en el proceso de gestión documental.						
	Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
	4,00	1,00	3,00				
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever.Riesgo	Mayor	Raro	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Raro	Moderado			
	Evaluación						
Control	1.			Referencia			
Legal							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 594/2000, Dcto 262/2000 Art. 18 y 19, Res.264/2000 y normatividad					

	archivística vigente del Archivo General de la Nación.						
Control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión periódica de las instalaciones, prevención con mantenimiento locativo oportuno.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Funcionarios del grupo de archivo y del grupo de bienes inmuebles.					

Riesgo 8	Pérdida de información institucional.	Referencia	Archivo C
La no conservación de información institucional.			
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	4,00	1,00	3,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Mayor	Raro
	Severidad Control	Moderado	Raro
			Alto
			Moderado

	Evaluación						
Control	1.						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 594/2000, Directiva Presidencia 012/2001. Manual de operaciones .Ley 734//2002, Art.23 CN, Art.5 CCA, Res.093/2008. Documentación elabora cronogramas para la organización de archivo con apoyo de personal capacitado. Res. 302/2005. Dcto 262/2000 y demás normas que reglamentan la materia					
Control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión con cada jefe de área sobre los ajustes cada que se presenta la novedad de una nueva función.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	El funcionario encargado de actualizar la TRD. Con cada jefe de dependencia para establecer los ajustes.					

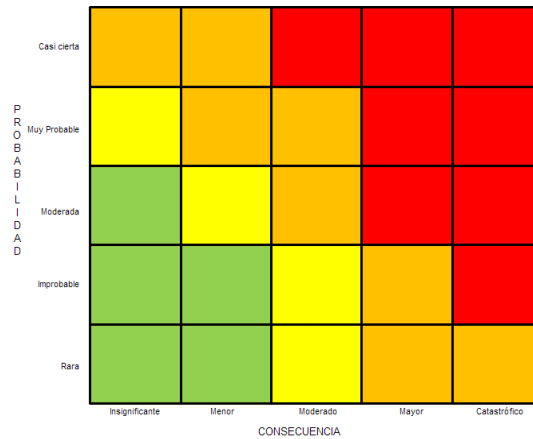
Riesgo 9	Que no se seleccione documentación con valor histórica para la entidad.	Referencia	Archivo Central
Pérdida de información irremplazable			

	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	400	1,00	3,00

		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Mayor	Raro	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Raro	Moderado			
	Evaluación						
Control	1. Referencia						
Legal							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 594/2000, Dcto 262/2000 Art. 18 y 19, Res. 264/2000 y normatividad archivística vigente del Archivo General de la Nación.					
Control	2. Referencia						
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Listas de chequeo, T.V.D. Cuadros evolutivos.					
Control	3. Referencia						
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Los funcionarios del grupo de archivo.					

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE GESTION DOCUMENTAL

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Procedimientos inadecuados para el trámite.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
2	Desactualización de relatoría.	Menor	Raro	2,00	Menor	Raro	2,00
3	Inadecuado manejo de archivos	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Asignación equivocada de asuntos.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
5	Demora en trámite de correspondencia.	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Improbable	4,00
6	Pérdida de documentos	Mayor	Raro	4,00	Moderado	Raro	3,00
7	Daño documental por inundación, goteras, humedad y otros que afectan la calidad de la conservación documental.	Mayor	Raro	4,00	Moderado	Raro	3,00
8	Pérdida de información institucional.	Mayor	Raro	4,00	Moderado	Raro	3,00
9	Que no se seleccione documentación con valor histórica para la entidad.	Mayor	Raro	4,00	Moderado	Raro	3,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

PROCESO: GESTION DEL TALENTO HUMANO.

SITUACIONES ADMINISTRATIVAS.

Riesgo 1	Incumplimiento de los requisitos para posesión establecidos por la norma.						Referencia	
	Congestión por cantidad de posesiones - Documentación incompleta - incumplir las normas- Documentación no válida, desactualizada, sin vigencia, adulterada o falsa							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			12,00	4,00	8,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo		Mayor	Moderado	Extremo			
	Severidad Control		Mayor	Improbable	Alto			
	Evaluación							
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Decretos 262, 263 de 2000 Ley 190 de 1995 Ley 270 de 1996- Resolución 450 de 2000 - Manual de funciones y requisitos Constitución Política artículos 29, 209,277 Memorando 002 de ene. 25 de 2010-						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Verificación de requisitos de posesión						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Revisar la documentación correspondiente Generar el certificado de cumplimiento de requisitos						
Riesgo 2	Rechazo de la afiliación al Sistema General de Seguridad Social por documentación incompleta y mal diligenciamiento en el momento de realizar las afiliaciones						Referencia	
	La cantidad de posesiones puede generar que por la premura no se revise con el debido detenimiento que requiere cada afiliación.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
			9,00	3,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			

	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control Legal	1				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 100 de 1993 y reglamentarios Memorando 002 de ene. 25 de 2010 (Secretaria General) Decreto 262/2000 Circular 049 de sep. 29 de 2010					
Control Dependencia	2				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Se estableció programación y horarios para las posesiones de manera que se pueda dar prioridad y se dedique la debida atención requerida para cada afiliación.					
Control Funcionario	3				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Asesorar y revisar cuidadosamente acerca del diligenciamiento de los formularios y la documentación requerida para el trámite en el momento de su recepción.					
Riesgo 3	Respuestas inoportunas o incompletas en el tiempo establecido						
	Reparto tardío frente a la vigencia de la Situación Administrativa - Falta de actualización de la Historia Laboral como insumo para el trámite						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	0,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control Legal	1				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Decreto 262/2000- -Decreto 1145 de 2004-					
Control Dependencia	2				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Res 274 de 2000- Res 127 de 2008 Manual de procedimiento SIAF- Res 450 de 2000.adicación y traslado al competente en tiempo real - Digitalización y archivo oportuno de la información en las Historia Laboral.					
Control Funcionario	3				Referencia		
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Radicación y traslado oportuno de la solicitud del interesado					

		Verificación de la información necesaria por parte del funcionario que tramite la Situación Administrativa.
--	--	---

Riesgo 4	Que se quede sin fondos la Caja Menor	Referencia	
	No enviar oportunamente el reembolso 2. Que en el Grupo Presupuesto devuelvan el reembolso por mal diligenciamiento en los formatos de cumplidos o por falta de algún soporte. 3. Que los funcionarios se demoren en legalizar sus comisiones de servicio		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	12,00	4,00	8,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado
	Severidad Control	Mayor	Improbable
	Evaluación		
Control Legal	1		Referencia
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Decreto 262 de 200,	
Control Dependencia	2		Referencia
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Resolución 235 de 2010 (Arts., 14 y 15). Resolución 249 de 2011. Resolución 412 de 2011. 1. Revisión detallada y minuciosa del correcto diligenciamiento por parte de los funcionarios del formato de cumplimiento de comisión y de los documentos que deben anexar, en el momento de recibirlo en la dependencia. 2. Revisión en el momento de envío de reembolso 3. Hacer seguimiento a los funcionarios que demoren en legalizar sus comisiones de servicio y presentar informe periódico a Secretaría General con el fin de que se tomen las medidas necesarias para que los funcionarios legalicen su comisión.	
Control Funcionario	3		Referencia
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	1. La revisión inicial es realizada por el funcionario encargado de recibir el cumplimiento de comisión. 2. Informar periódicamente a Secretaría General las comisiones pendientes por legalizar.	

Riesgo 5	No se puedan realizar comisiones por falta de tiquetes aereos	Referencia	
	Que se acaben los fondos de los contratos de los tiquetes aereos		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	12,00	8,00	4,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado
	Severidad Control	Mayor	Improbable
	Evaluación		

	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo
	Evaluación			

Control	1							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	1. Decreto 262 de 2000 2. Resolución 235 de 2010 (Arts., 14 y 15). 3. Resolución 249 de 2011 Resolución 412 de 2011							
Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Hacer seguimiento a cada uno de los contratos de tiquetes. Presentar un informe periódico a Secretaria General con el estado-ejecución de los contratos.							

Control	3							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Presentar a Secretaría General el informe correspondiente relacionado con la ejecución del contrato							

PROCESOS: GESTION DEL TALENTO HUMANO. COMPENSACIÓN NOMINA

Riesgo 1	Que los datos incluidos en la nomina no correspondan al soporte enviado o al funcionario y se genere un error en el valor cancelado mensual				Referencia	
	Error en la digitación de una novedad,					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
		4,00	0,00	4,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Menor	Improbable	Bajo		
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación					

Control	1							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Decreto N 262 de 2000 Resolución 226 de Julio 19 de 2002, Decreto 546/71 Art. 46 del Decreto 1045-1978.							
Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		

	Descripción	Revisión posterior de las novedades ingresadas, con listados expedidos por el sistema, reliquidación del funcionario al cual se le afecta la nomina							
--	-------------	---	--	--	--	--	--	--	--

		mensual.					
Control	3						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Cruce comparativo de los listados (mes anterior contra novedades del mes actual).					

Riesgo 2	Error en la programación del parámetro del sistema						Referencia
	Que no se le informe oportunamente a la oficina de sistemas sobre cambios que afectan la liquidación de los funcionarios (aplicación de decretos nuevos)						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		4,00	0,00	4,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Menor	Improbable	Bajo			
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo			
	Evaluación						
Control	1						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Decreto N 262 de 2000 Resolución 226 de Julio 19 de 2002, Decreto 546/71 Art. 46 del Decreto 1045-1978.					
Control	2						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Actualización permanente por parte de los funcionarios del Grupo Nomina sobre conceptos, leyes, decretos para que se informe oportunamente los cambios al Administrador Funcional del sistema.					
Control	3						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Consulta expedición de decretos en materia laboral.					

Riesgo 3	No inclusión de las novedades de ingreso y retiro de funcionarios						Referencia
	Reporte inoportuno de novedades de retiro e ingreso de funcionarios.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		4,00	0,00	4,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Menor	Improbable	Bajo			

	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo			
	Evaluación						

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 100/1993 y Decretos complementarios.						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ingreso de novedades oportunamente al sistema con el fin de que quede la información completa en la planilla.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Revisión listados comparativos con cruce de información.						

Riesgo 4	Certificados expedidos sin la totalidad de la información o con errores de digitación, problemas con fondos de pensiones para el reconocimiento de las pensiones de los funcionarios				Referencia	
	Carencia de documentos soportes en la hoja de vida de los funcionarios. No contar con las bases de datos adecuada para consulta (TQM)					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación					

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 1158 de 1994, circular interna del ministerio de hacienda (Expedición de formatos CLEB) Bono pensional.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	

	Descripción	Verificar fondo de pensiones para determinar que tipo de formato se requiere para elaborar el documento.						
--	-------------	--	--	--	--	--	--	--

		Búsqueda en TQM de la información requerida. Confrontación hoja de vida con la información reportada por el Sistema. Elaboración del certificado requerido. Revisión por parte del funcionario encargado y posteriormente del Coordinador.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Consulta decretos salariales por año y confrontación reportes de ingresos y deducciones por año. Revisión del sistema SIAF para verificar salarios por cargo ocupado.						

Riesgo 5	Que la liquidación se efectúe de manera incorrecta basada en datos desactualizados o erróneos				Referencia			
	Error de digitación. Y Certificaciones de salarios desactualizadas,							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1				Referencia			
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Parte resolutive de las sentencias, Código Contencioso Administrativo						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Revisión posterior de los datos ingresados, con listados expedidos por el Dane y Dian y verificación de las formulas para la liquidación.						

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Consulta decretos salariales por año y confrontación reportes de ingresos y deducciones por año. Revisión del sistema SIAF para verificar salarios por cargo ocupado. Revisión sentencia para determinar a valores a liquidar.						

**PROCESOS: GESTION DEL TALENTO HUMANO.
COMPENSACIÓN CESANTIAS**

Riesgo 1	El no pago oportuno de las Cesantías						Referencia	
	Que no se liquiden las cesantías							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Posible	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo				
	Evaluación							
Control Legal	1						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Ley 244 de 1995 y 1071 de 2006						
Control Dependencia	2						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Liquidar y actualizar el sistema SIAF de la Entidad						
Control Funcionario	3						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Verificación de la información en el sistema y fechas de cancelación						

Riesgo 2	Liquidación errada de cesantías.						Referencia	
	Que no se liquide correctamente las cesantías							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		9,00	7,00	2,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Menor	Raro	Bajo				
	Evaluación							
Control Legal	1						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Art, 23 CN, artículos 5,6,9 ,50 y .siguientes C.C.A.						

Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	Verificación individual de la preliquidación generada por el SIAF.							
Control	3							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Comprobación manual, de cada uno de los factores a tener en cuenta para la liquidación de cesantías							

Riesgo 3	Aprobación de solicitudes de libranzas y descuentos por nómina que no cumplan con los requisitos exigidos.				Referencia	
	La cantidad de solicitudes por libranzas a tramitar puede generar que por la premura no se revise con el debido detenimiento que requiere cada descuento a tramitar					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		6,00	4,00	2,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado	Moderado		
	Severidad Control	Menor	Raro	Bajo		
	Evaluación					

Control	1							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Código Sustantivo del trabajo Memorando de Secretaría General del 29 de abril del 2011							

Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	*Establecer los horarios de atención tanto para asesores como para funcionarios, de manera que haya un tiempo determinado exclusivamente para el estudio de cada libranza.							
Control	3							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	*Revisión detallada de información suministrada por nómina a través del SIAF y solicitud de los respectivos soportes de acuerdo con cada caso							

**PROCESOS: GESTION DEL TALENTO HUMANO.
COMPENSACIÓN HISTORIAS LABORALES.**

Riesgo 1	Error en la digitalización de la información laboral.					Referencia	
	Falta de conocimiento técnico. Y Falta de concentración en la ejecución del proceso.						
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
			4,00	0,00	4,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo		Menor	Improbable	Bajo		
	Severidad Control		Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación						
Control	1					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Dcto 262/2000. Res. 354/2000 Creación de Grupos de la División (Modificatorias).Res. 450/2000, Manual de Funciones y Requisitos (Modificatorias). Res.082 de 2007 Reglamentación del Carné de Funcionarios					
Control	2					Referencia	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Procedimientos internos establecidos en el SGC. Control selectivo de la información registrada entre historia laboral y SIAF.					
Control	3					Referencia	
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión de los documentos ingresados en la Historia laboral, física y virtualmente. Revisión de Historias laborales nuevas.					

Riesgo 2	Inadecuado manejo de historia laboral.					Referencia	
	Manipulación inadecuada de los usuarios.						
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
			4,00	0,00	4,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo		Menor	Improbable	Bajo		
	Severidad Control		Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación						
Control	1					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura

	Descripción	Ley 594 de 2000. Decreto 262 de 2000. Resolución No. 354 de 2000						
Control	2							Referencia
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Formato "Afuera". REG-GH-001 Confrontación de los datos de la historia laboral. Acceso restringido al archivo.						
Control	3							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Revisión de la hoja de vida. Observación directa al usuario.						

PROCESOS: GESTION DEL TALENTO HUMANO. SALUD OCUPACIONAL – BIENESTAR

Riesgo 1	Falta de asignación de recursos financieros, logísticos y talento humano.				Referencia			
	La entidad no cuenta con el presupuesto o personal suficiente para cumplir con las solicitudes hechas desde el Programa de Salud Ocupacional							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		9,00	0,00	9,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto				
	Evaluación							
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Resolución 2400 de 1979, Decreto 614 de 1984, Resolución 1016 de 1989, Decreto Ley 1295 de 1994, Decreto Ley 262 de 2000.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Se envía comunicación a las dependencias competentes informando la condición insegura detectada, con el fin de que se solucione y se logre la mejora del ambiente de trabajo.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	.Seguimientos para verificar el cumplimiento de la solicitud						

Riesgo 2	Que no se tengan en cuenta las recomendaciones originadas en el desarrollo del Programa de Salud Ocupacional.				Referencia	
-----------------	--	--	--	--	-------------------	--

Por falta de personal o de recursos no es posible cumplir las recomendaciones dadas por las entidades del Sistema General de Riesgos Profesionales o de la Entidad							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	0,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
Sever. Riesgo		Moderado	Moderado	Alto			
Severidad Control		Moderado	Moderado	Alto			
Evaluación							
Control	1						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Decreto 614 de 1984, Resolución 1016 de 1989, Decreto Ley 1295 de 1994, Resolución 2346 de 2007, Resolución 1918 de 2009, Resolución 2646 de 2008					
Control	2						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Realización de exámenes médico ocupacionales, campañas de inmunización, programas de prevención de desórdenes músculo esqueléticos, riesgo cardiovascular y riesgo psicosocial, estudios de ausentismo, seguimiento administrativo a casos de enfermedad común o profesional					

Control	3						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisar que todo el personal se haga los exámenes médico ocupacionales. Procurar que todo el personal participe en las actividades del Subprograma de medicina preventiva y del trabajo					

Riesgo 3	No se realice el mejoramiento de los ambientes de trabajo o no se identifique la condición insegura.					Referencia	
Por falta de materiales o de personal no se ha mejorado el ambiente de trabajo. Los funcionarios del Programa de Salud Ocupacional no han identificado una condición insegura.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	0,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
Sever. Riesgo		Moderado	Moderado	Alto			
Severidad Control		Moderado	Moderado	Alto			
Evaluación							
Control	1						Referencia

Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura

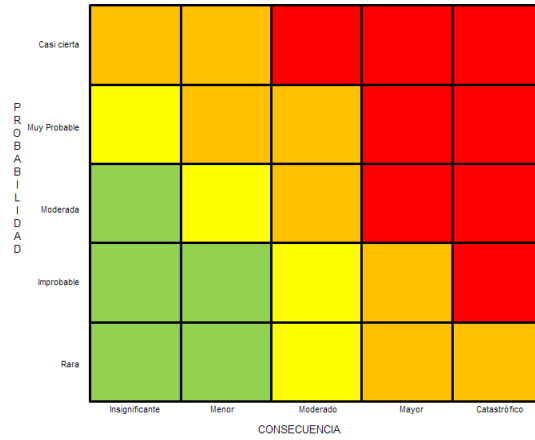
	Descripción	Decreto 614 de 1984, Resolución 1016 de 1989, Decreto Ley 1295 de 1994, Resolución 2646 del 2008.

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Realización de talleres tendientes a mejorar las relaciones interpersonales, al manejo del estrés y al fortalecimiento del trabajo en equipo.						

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Seguimiento a las dependencias en donde se reportó la situación y se realizó la intervención.						

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO GESTION HUMANO

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
SITUACIONES ADMINISTRATIVAS							
1	Incumplimiento de los requisitos para posesión	Mayor	Moderado	12,00	Mayor	Improbable	8,00
2	Rechazo de la afiliación al SGSS por documentación incompleta y mal diligenciamiento en el momento de realizar las afiliaciones	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Respuestas inoportunas o incompletas en el tiempo establecido	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Que se quede sin fondos la Caja Menor	Mayor	Moderado	12,00	Mayor	Improbable	8,00
5	No se puedan realizar comisiones por falta de tiquetes aéreos	Mayor	Moderado	12,00	Menor	Improbable	4,00
COMPENSACIÓN NOMINA							
1	Que los datos incluidos en la nomina no correspondan al soporte enviado o al funcionario y se genere un error en el valor cancelado mensual	Menor	Improbable	4,00	Menor	Improbable	4,00
2	Error en la programación del parámetro del sistema	Menor	Improbable	4,00	Menor	Improbable	4,00
3	No inclusión de las novedades de ingreso y retiro de funcionarios	Menor	Improbable	4,00	Menor	Improbable	4,00
4	Certificados expedidos sin la totalidad de la información o con errores de digitación, problemas con fondos de pensiones para el reconocimiento de las pensiones de los funcionarios	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
5	Que la liquidación se efectúe de manera incorrecta basada en datos desactualizados o erróneos	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
COMPENSACIÓN CESANTIAS							
1	El no pago oportuno de Cesantías	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Improbable	4,00
2	Liquidación errada de cesantías.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Raro	2,00
3	Aprobación de solicitudes de libranzas y descuentos por nómina que no cumplan con los requisitos exigidos	Menor	Moderado	6,00	Menor	Raro	2,00
COMPENSACIÓN HISTORIAS LABORALES							
1	Error en la digitalización de la información laboral	Menor	Improbable	4,00	Menor	Improbable	4,00
2	Inadecuado manejo de historia laboral.	Menor	Improbable	4,00	Menor	Improbable	4,00
SALUD OCUPACIONAL – BIENESTAR							
1	Falta de asignación de recursos financieros, logísticos y talento humano.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
2	Que no se tengan en cuenta las recomendaciones originadas en el desarrollo del Programa de Salud Ocupacional	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
3	No se realice el mejoramiento de los ambientes de trabajo o no se identifique la condición insegura.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

FINANCIERA

Procesos de Presupuesto Tesorería y Contabilidad.

Riesgo 1	Pérdida de credibilidad por errónea imputación presupuestal en la expedición de un CDP o en el registro presupuestal de un compromiso u obligación.	Referencia	
	Desconocimiento de las normas presupuestales; falta de criterio presupuestal; falta de cuidado al hacer los registros.		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. .Riesgo
	9,00	5,00	4.00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever Riesgo	Moderado	Alto
	Severidad Control	Menor	Moderado.
	Evaluación		
Control Legal	1.		Referencia
	Clave	Estado	Presente
		Eficacia	Muy Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Acto 111/1996, Ley 488/1998, Acto 262/2000; Res.036/1998; Res.0037 del despacho del viceprocurador.	
Control Dependencia	2.		Referencia
	Clave	Estado	Presente
		Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Controles inherentes SIIF Revisión de pagos PAC Seguimiento permanente PAC	
Control Funcionario	3.		Referencia
	Clave	Estado	Presente
		Eficacia	Excelente
	Cobertura		
	Descripción	Respaldos de Backup y esquemas de seguridad del Ministerio de Hacienda que garantizan el manejo de información. Realizar seguimiento a la ejecución de los pagos de contratos y obligaciones por sentencias y cesantías por parte de la División y del Grupo de Presupuesto, envío de comunicaciones a los interventores, a la Oficina Jurídica y al Grupo de Cesantías.	
Riesgo 2	Pérdida de imagen y credibilidad por baja ejecución presupuestal del presupuesto de vigencia o rezago, y alta constitución de reservas presupuestales	Referencia	
	Falta de planeación; programación presupuestal inadecuada; no realizar trámites oportunamente.		

	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
	9,00	3,00	6.00

		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever .Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública- Contaduría General de la Nación.						

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Verificación de Tesorería. Capacitación. Conciliación mensual. Conciliaciones diarias. Control refrendación. Validación por el funcionario.						

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	En forma diaria y mensual cada funcionario realiza una conciliación de las cifras que maneja. En Tesorería a través del Sistema SIIF se verifica la obligación y la cuenta, en caso contrario se bloquea Se recibe capacitación sobre temas técnicos de presupuesto y manejo financiero, así como de los sistemas SIIF y SIAF. El Coordinador de presupuesto verifica la forma como se afectará el gato, la imputación, cuantía. Validación del funcionario sobre soportes y de información del sistema, verifica saldos, rubro. El Coordinador de Presupuesto verifica rubro a afectar y forma de registro.						

Riesgo 3	Pérdida de credibilidad y afectación económica por ineficiencia en la ejecución del PAC.				Referencia	
	Inadecuada programación de las necesidades de PAC; incumplimiento de los planes de pago.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		8,00	2,00	6.00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever .Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		

	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
--	-------------------	----------	------------	----------	--

	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Excelente	Cobertura	
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública- Contaduría General de la Nación						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Firma digital. Verificación de Tesorería. Verificación cuenta activa. Validación de las cuentas. Control refrendación. Controles inherentes SIIF. Capacitación.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Excelente	Cobertura	
	Descripción	En Presupuesto se verifica que la cuenta esta activa para hacer el registro de la obligación y su trámite. Existe firma digital para acceder a las cuentas. En Tesorería a través del Sistema SIIF se verifica la obligación y la cuenta, en caso contrario se bloquea. Se validan las cuentas en el momento en que se registra el compromiso, lo solicita en la División Financiera y lo hacen a través del CENIT. El Coordinador de presupuesto verifica la forma como se afectará el gasto, la imputación, cuantía.						

Riesgo 4	No realizar la legalización definitiva de las cajas menores antes de la fecha establecida por la Dirección de Presupuesto Nacional.			Referencia			
	Pérdida de imagen institucional por no cerrar definitivamente la caja menor en un tiempo prudencial; no legalizar los gastos oportunamente; no hacer conciliaciones permanentemente; no efectuar reintegro de sobrantes o no aplicarlo en el SIIF.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		9,00	3,00	6.00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado.			
Control	1.				Referencia		
Legal							
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública.					

Control	2.				Referencia	
Dependenc						

ia							
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción		Soporte SIAF. Controles inherentes SIAF. Línea Soporte directo del SIIF. Controles inherentes SIIF.				

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Excelente	Cobertura	
	Descripción		Se recibe atención por parte de personal técnico del área de sistemas. Existen esquemas de seguridad del sistema SIAF. Call Center de atención para eventualidades y consultas					

Riesgo 5	Pérdida de confianza por inadecuado registro y prevalidación de un beneficiario-cuenta			Referencia	
	Diligenciamiento erróneo de la información en SIIF; registro de datos sin contar con formato beneficiario cuenta y certificación bancaria.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción		Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública					

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción		Programación Pagos Revisión de pagos PAC Seguimiento permanente PAC Controles inherentes SIIF					

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Bueno.	Cobertura	

	Descripción		Realizar la programación de las obligaciones a pagar en forma mensual. Se realiza seguimiento semanal y mensual sobre conceptos de gasto, principalmente de los gastos generales e inversión. Se realiza				
--	-------------	--	--	--	--	--	--

		un seguimiento a la ejecución de los pagos de los contratos y obligaciones por sentencias y cesantías por parte de la División Financiera y el Grupo de Presupuesto. Con base en lo anterior se envían comunicaciones a los interventores, a la Oficina Jurídica y al Grupo de Cesantías. Este control se realiza conjuntamente por Presupuesto y Tesorería.
--	--	--

Riesgo 6	Pérdida de credibilidad por información presupuestal o contable defectuosa en las regionales.				Referencia	
	No recibir oportunamente las cuentas contables de las regionales para su revisión, o recibirlas sin los soportes idóneos.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		6,00	2,00	4.00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever .Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado		
	Severidad Control	Menor	Improbable	Moderado		
	Evaluación					
Control Legal	1.				Referencia	
	Clave	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública.				

Control Dependencia	2.					Referencia	
	Clave	Estado		Eficacia		Cobertura	
	Descripción	Control refrendación. Capacitación. Conciliación mensual. Conciliaciones diarias. Control SIIF. Validación por el funcionario.					

Control Funcionario	3.					Referencia	
	Clave	Estado		Eficacia		Cobertura	
	Descripción	El Coordinador de presupuesto verifica la forma como se afectará el gato, la imputación, cuantía.					

Riesgo 7	Afectación económica por mora en pagos a terceros.				Referencia	
	Pérdida de imagen institucional y Solicitudes de PAC erróneamente justificadas, extemporáneas o por montos insuficientes; falta de información sobre las necesidades de PAC					

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		6,00		6,00	

		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever .Riesgo	Menor	Moderado	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública. Ya documentado							

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Reuniones de seguimiento. Informes periódicos							

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave		Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Programar y realizar reuniones de seguimiento sobre la ejecución con el ordenador del gasto y con la División Administrativa. Informe y análisis periódicos sobre el avance de la ejecución tanto de los compromisos como de las obligaciones.							

Riesgo 8	Afectación económica por retraso en los procesos de contratación atribuible a insuficiencia de disponibilidad presupuestal o no trámite de vigencias futuras.			Referencia	
	Falta de planeación; programación presupuestal inadecuada.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		8.00	1,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	MAYOR	IMPROBABLE	Alto	
	Severidad Control	MODERADO	IMPROBABLE	Moderado	
	Evaluación	Se tiene como tratamiento el ajuste en el sistema SIAF, este debe ser real para que a futuro se pueda certificar en forma exacta.			

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	No Definido	Cobertura	
	Descripción							
	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública- Contaduría General de la Nación de la vigencia.							

Control	2.						Referencia	
Dependencia								

	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción						
	CONTROL SIAF. CONTROL LISTADO SIAF - SIIF. CONTROL						

		DOCUMENTAL					
	No Testeado						
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción		En forma ideal se considera que debería existir posibilidad de ajuste por el Sistema y que el mismo lo controle. Es un control propuesto. Existen listados de deducciones frente a los cuales se hacen las revisiones para la expedición de los certificados. Se tiene archivo de los documentos que originan las devoluciones que deben ser revisados para la expedición de certificados.				

Riesgo 9	Pérdida de confiabilidad por estados financieros que no reflejan razonablemente la situación financiera de la entidad.				Referencia		
	Información contable no cumple con las cualidades exigidas por la normatividad vigente.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		9.00	3.00	6.00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación	La solución sería pago a través de medios electrónicos. Decreto 2789 dice que se debe privilegiar el pago electrónico, lo conveniente sería abrir la cuenta en un banco. Para lo bancos resulta en un sobrecosto este proceso dado que los medios electrónicos son más efectivos.					
Control	1.						Referencia
Legal							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción		Dcto 2789/2004 , Circular de Secretaria General				
	No Testeado						
Control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción		Norma que regula el pago a través de medios electrónicos. Circular interna # del Secretario General donde se insta a que se haga utilización del pago electrónico, así como los servicios del sistema bancario, se informa sobre las exenciones del 4 por mil.				
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave		Estado		Eficacia		Cobertura
	Descripción		Autocontrol.				

Riesgo 10	Pérdida de imagen institucional y afectación económica por mora en pagos a terceros.				Referencia	
	Mora en la radicación de cuentas por parte de supervisores; devoluciones a interventores por inconsistencias o documentación incompleta; caídas y fallas en el SIIF o en Internet; no dar prioridad a pagos urgentes.					

		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		8.00	2.00	6.00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	improbable	Alto	
	Severidad Control	MODERADO	improbable	Moderado	
	Evaluación	<p>Por ejemplo las nóminas adicionales, en ellas se presentan además ajustes. La base de datos sobre dirección y teléfono de los contratistas, en especial los de arrendamientos se desactualiza y los oficios que informan sobre los pagos son devueltos, esto principalmente en arriendos y algunos proveedores. Sobre el tema se debe comunicar según el Decreto 2789 de 2004 indica que se debe comunicar al día hábil siguiente del pago. También ocurre en las cesantías y a las prestaciones sociales de exfuncionarios. Políticas: Mayores controles a las nóminas para que no se realicen tantos ajustes. Se solicita en forma periódica a los proveedores la actualización de datos de dirección y teléfono. En el formato de beneficiario cuenta se dejará una nota que indique que en caso de cambios de datos se informe. Se solicita que informen el correo electrónico para los efectos.</p>			

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública- Contaduría General de la Nación de la vigencia						
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		<p>La actualización de las bases de datos con base en el formato beneficiario. La cuenta la realiza Presupuesto. La información que se actualiza es de las cuentas y datos comerciales del proveedor. Esta información es validada por la División Financiera.</p> <p>Nota: La información que se desactualiza es de la dirección de correo.</p>						
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		<p>Controles a la nómina y su liquidación, corresponde a la División de Gestión Humana. En su mayoría las nóminas adicionales son exfuncionarios. En el momento que se va a realizar la comunicación se verifica la dirección en la documentación soporte del pago o en el mismo SIIF, la dirección y teléfono.</p>						

Riesgo 11	Afectación económica por sanciones debidas a errónea liquidación y aplicación de retenciones y otras deducciones en los pagos.	Referencia	
------------------	---	-------------------	--

		Desconocimiento de las normas tributarias; inadecuada interpretación de las normas tributarias; falta de cuidado del servidor que liquida deducciones o de quien las aplica a hacer la obligación.			
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		6.00	2.00	4.00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo	
	Evaluación	El error en el reporte de información que presenta tesorería puede surgir de la información que recibe de otros subprocesos o de la misma información de la dependencia.			
Control	1.				Referencia
Legal					
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia
					Excelente
					Cobertura
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública. Contaduría General de la Nación de la vigencia			
Control	2.				Referencia
Dependencia					
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia
					Bueno
					Cobertura
	Descripción	Controles SIIF, Controles SIAF. Conciliaciones.			
Control	3.				Referencia
Funcionario					
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia
					Muy Bueno
					Cobertura
	Descripción	El sistema SIIF y SIAF permiten el registro y detectar errores en la información. Se realizan conciliaciones entre los sistemas SIAF y SIIF y se valida contra soportes. Revisiones de las conciliaciones bancarias, se revisan las observaciones.			
Riesgo 12	Pérdida de confiabilidad por inadecuada imputación contable en el registro de obligaciones, ingresos y contabilización de hechos económicos en general.				Referencia
	No revisión de los asientos automáticos que hace el sistema; desconocimiento de las normas contables; falta de criterio contable; falta de cuidado; fallas en las interfaces automáticas de los sistemas de información				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		8.00	4.00	4.00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	
	Severidad Control	Mayor	Raro	Alto	
	Evaluación	El error en el reporte de información que presenta tesorería puede surgir de la información que recibe de otros subprocesos o de la misma información de la dependencia.			
Control	1.				Referencia
Legal					
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia
					Excelente
					Cobertura
	Descripción	Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública. Contaduría General de la Nación de la vigencia			

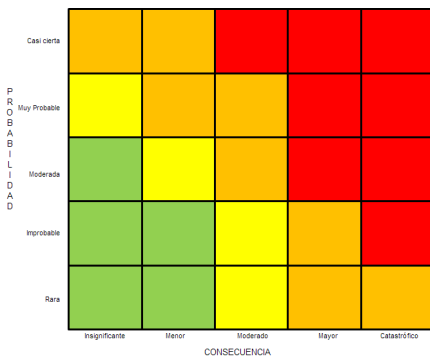
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción								
	Controles SIIF, Controles SIAF. Conciliaciones.								
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción		El sistema SIIF y SIAF permiten el registro y detectar errores en la información. Se realizan conciliaciones entre los sistemas SIAF y SIIF y se valida contra soportes. Revisión de las conciliaciones bancarias, se revisan las observaciones.						

Riesgo 13	Pérdida de confiabilidad por no reconocimiento de la totalidad de hechos económicos que afectan la situación financiera de la Entidad.				Referencia				
	Fallas de comunicación entre dependencias proveedoras de información contable y Grupo de Contabilidad.								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo					
		12.00	6.00	6.00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo					
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado					
	Evaluación	El error en el reporte de información que presenta tesorería puede surgir de la información que recibe de otros subprocesos o de la misma información de la dependencia.							
Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Excelente	Cobertura		
	Descripción		Dcto 262/1996. Régimen Contabilidad Pública. CGN de la vigencia						
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		Controles SIIF, Controles SIAF. Conciliaciones.						
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción		El sistema SIIF y SIAF permiten el registro y detectar errores en la información. Se realizan conciliaciones entre los sistemas SIAF y SIIF y se valida contra soportes. Revisión de las conciliaciones bancarias, se revisan las observaciones.						

MAPA DE RIESGOS GESTIÓN FINANCIERA

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de
---	-------------------	---------------	--------------	----------------	---------------	--------------	----------------------

							controles
Procesos de Presupuesto Tesorería y Contabilidad							
1	Pérdida de credibilidad por errónea imputación presupuestal en la expedición de un CDP o en el registro presupuestal de un compromiso u obligación.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Improbable	4,00
2	Pérdida de imagen y credibilidad por baja ejecución presupuestal del presupuesto de vigencia o rezago, y alta constitución de reservas presupuestales	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Pérdida de credibilidad y afectación económica por ineficiencia en la ejecución del PAC.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
4	No realizar la legalización definitiva de las cajas menores antes de la fecha establecida por la Dirección de Presupuesto Nacional.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
5	Pérdida de confianza por inadecuado registro y pre validación de un beneficiario-cuenta	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
6	Pérdida de credibilidad por información presupuestal o contable defectuosa en las regionales.	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
7	Afectación económica por mora en pagos a terceros.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderado	6,00
8	Afectación económica por retraso en los procesos de contratación atribuible a insuficiencia de disponibilidad presupuestal o no trámite de vigencias futuras.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
9	Pérdida de confiabilidad por estados financieros que no reflejan razonablemente la situación financiera de la entidad.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
10	Pérdida de imagen institucional y afectación económica por mora en pagos a terceros	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
11	Afectación económica por sanciones debidas a errónea liquidación y aplicación de retenciones y otras deducciones en los pagos.	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
12	Pérdida de confiabilidad por inadecuada imputación contable en el registro de obligaciones, ingresos y contabilización de hechos económicos en general.	Mayor	Improbable	8,00	Mayor	Raro	4,00
13	Pérdida de confiabilidad por no reconocimiento de la totalidad de hechos económicos que afectan la situación financiera de la Entidad.	Mayor	Moderado	12,00	Menor	Moderado	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

GESTIÓN: DE SEGURIDAD

Riesgo 1	Estudios de seguridad inadecuados.	Referencia	
	Afectación del recurso humano por vulnerabilidad de su integridad, debido a la realización y evaluación errónea de estudios de seguridad.		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo
	9,00	3,00	6,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Moderado	Improbable
	Evaluación		
Control	1	Referencia	
Legal			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Decreto 262/ 2000, Res. 356/2000	
Control	2	Referencia	
Dependencia			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio
	Cobertura		
	Descripción	Análisis de Documentos	
Control	3	Referencia	
Funcionario			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Revisión de Documentos.	
Riesgo 2	Inexistencia de políticas de seguridad.	Referencia	
	Incremento en los costos operativos por la pérdida de bienes debido a inexistencia de políticas de seguridad.		
	Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo
	6,00	2,00	4,00
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever.Riesgo	Menor	Moderado
	Severidad Control	Menor	Improbable
	Evaluación		
Control	1	Referencia	
Legal			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Dcto 262/2000. Res.0038/2002; Res.356/2000	
Control	2	Referencia	
Dependencia			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Implementar medidas de seguridad adecuadas	
Control	3	Referencia	
Funcionario			
	Clave	No	Estado
	Presente	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Solicitar recurso humano de la Policía Nacional.	
Riesgo 3	Desprotección.	Referencia	
	Afectación del recurso humano por vulnerabilidad de su integridad, debido a la desprotección personal en las zonas de orden público.		

		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	

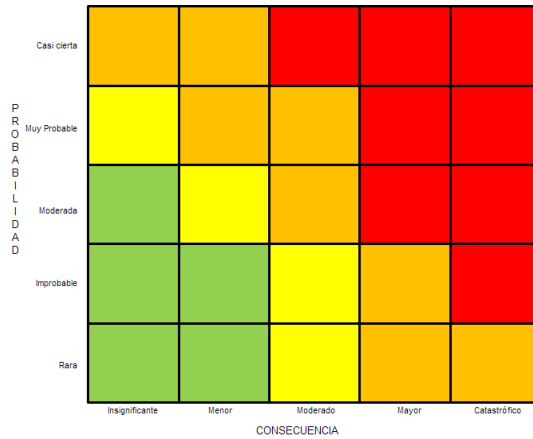
	Evaluación						
Control	1					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 734/ 2002, Decreto 262/2000.					

Control	2					Referencia	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Comunicación con autoridades departamentales y municipales para toma de medidas pertinentes.					

Control	3					Referencia	
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Comunicación con el Jefe de Seguridad de la PGN					

Riesgo 4	Estudios de seguridad física vulnerables.					Referencia	
	Afectación del recurso humano por vulnerabilidad de su integridad, debido a la inseguridad en el entorno de trabajo.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		12,00	3,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Mayor	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Extremo			
	Evaluación						
Control	1					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Constitución Política, Dto 262/2000; Res. 0038/2002; Res.356/2000					
Control	2					Referencia	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Dar aplicación a los medios de protección sugeridos en el estudio técnico de nivel de riesgo con el fin de controlar y minimizarlos.					
Control	3					Referencia	
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Capacitación y auto control. Identificación de amenazas					

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Estudios de seguridad inadecuados	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Improbable	6,00
2	Inexistencia de políticas de seguridad.	Menor	Moderado	600	Menor	Improbable	4,00
3	Desprotección	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Estudios de seguridad física vulnerables.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

GESTION DE: RELATORIA

Riesgo 1	Envío de providencias no ejecutoriadas.	Referencia	
	Mala imagen institucional. Tutelas. Vulneración de los derechos		

	fundamentales como buen nombre, intimidad personal y familiar, honra y debido proceso.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		12,00	3,00	9,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo			
	Severidad Control	Moderado	Moderado	Alto			
	Evaluación						
Control Legal	1					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Res. 289/2009, Cir.026/2009.					
Control Dependencia	2					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Envío de comunicaciones (oficios, correos electrónicos, fax, etc.) para recordar el envío de la información debidamente ejecutoriada.					
Control Funcionario	3					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Cada relator solicita personalmente al Delegado, la entrega de las providencias producidas por la correspondiente delegada.					

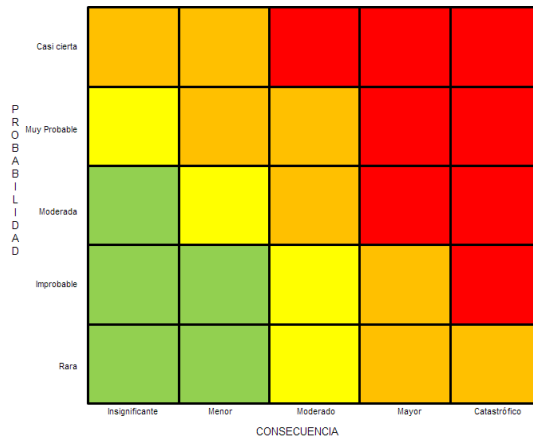
Riesgo 2	Envío por parte de la Delegada documentos con la información incompleta, como número de expediente, fecha, etc.					Referencia	
	Mala imagen institucional, por no enviar la documentación completa de los expedientes.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		9,00	3,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control Legal	1					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura
	Descripción	Decreto Ley 262, Res.289/2009.					
Control Dependencia	2					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura

	Descripción	Envío de comunicaciones recordando el correcto envío.						
Control	3							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	El relator se comunica personal o telefónicamente con la delegada para confirmar y verificar datos.						

Riesgo 3	Perdida de material bibliográfico (libros).				Referencia			
	Mala imagen institucional, por no tener detector o control electrónico falle por fluido eléctrico, por descuido del personal de biblioteca. y. que la puerta de ingreso se quede abierta. y. la no vigilancia de los usuarios que ingresan a consultar.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic Riesgo				
		6,00	4,00	4,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1							Referencia
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Decreto Ley 262, Res.289/2009.						
Control	2							Referencia
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Solicitar la dotación de equipos de última tecnología.						
Control	3							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Pobre	Cobertura	
	Descripción	Después de escanear los documentos se corrigen manualmente.						

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE RELATORIA

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Envío de providencias no ejecutoriadas.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Moderado	9,00
2	Envío por parte de la Delegada documentos con la información incompleta, como número de expediente, fecha, etc.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Pérdida de material bibliográfico (libros).	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

GESTIÓN: JURIDICA

Riesgo 1	Inoportunidad en respuesta a derechos de petición y/o tutelas.	Referencia	
----------	--	------------	--

Pérdida de imagen, credibilidad Institucional e Incremento en los costos operativos por ineficacia en la respuesta oportuna a los derechos de petición y las tutelas.								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		12,00	6,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							
Control Legal	1						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Constitución Política, Código Contencioso Administrativo, Dcto 262/2000, Manual de Funciones.						
Control Dependencia	2						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Establecer funciones para contestación de derechos de petición y tutelas, con el objeto de que se les de un trámite prioritario.						
Control Funcionario	3						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Clasificar oportunamente la correspondencia, controlar los términos de respuesta y darle un trámite prioritario a las peticiones y tutelas.						

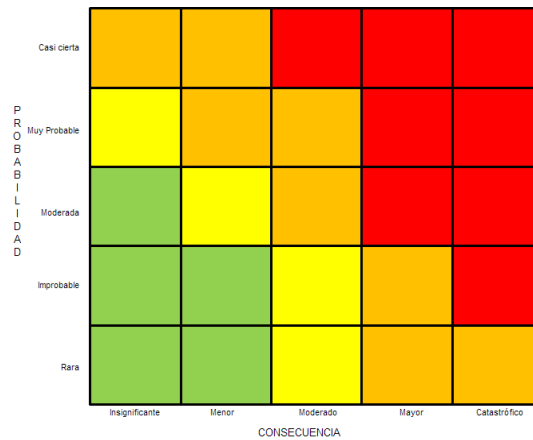
Riesgo 2	Falta de oportunidad en el cobro coactivo						Referencia	
Pérdida de imagen, credibilidad Institucional y negligencia en el cobro por jurisdicción coactiva.								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							
Control Legal	1						Referencia	
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Código Contencioso Administrativo, Código Único Tributario.						
Control Dependencia	2						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Cobro persuasivo e investigación de los bienes de los ejecutados.						
Control Funcionario	3						Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

	Descripción	Autocontrol y Capacitación					
--	-------------	----------------------------	--	--	--	--	--

Riesgo 3	Inadecuada defensa Institucional.						Referencia	
	Incremento en los costos operativos por ineficacia de la función de defensa judicial debido a la toma de decisiones erróneas y a la inadecuada defensa institucional.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Códigos de procedimiento. Ley 734/2002, normas sobre gestión humana y sobre contratación pública.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Vigilar que no se venzan los términos en los procesos administrativos donde sea parte la entidad.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Capacitación y autocontrol.						

Riesgo 4	Conceptualización equivoca.						Referencia	
	Incremento en los costos operativos por ineficacia de la función administrativa debido a la conceptualización equivoca sobre temas jurídicos y administrativos.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		8,00	2,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever .Riesgo	Mayor	Improbable	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Código Contencioso Administrativo, Manual de Operaciones, Normatividad sobre el tema consultado.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Seguimientos en cuanto a términos dentro de la Oficina.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Autocontrol y capacitación.						

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Inoportunidad en respuesta a derechos de petición y/o tutelas.	Mayor	Moderado	12,00	Menor	Moderado	6,00
2	Falta de oportunidad en el cobro coactivo	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
3	Inadecuada defensa Institucional.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Conceptualización equívoca.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

SELECCIÓN EMPLEADOS DE CARRERA Y CALIFICACIÓN DE SERVICIOS

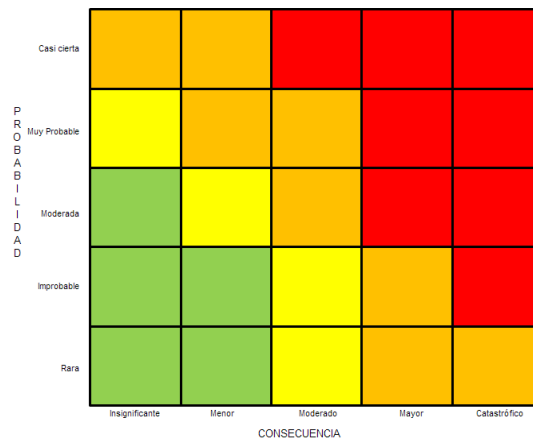
Riesgo 1	Inscripción extemporánea en registro único de carrera.							Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad debido a la demora del calificador, que puede repercutir en acciones judiciales en contra de la PGN.								
		Score Riesgo			Score Control		Exposic. Riesgo		
		6,00			3,00		3,00		
		Consecuencia			Probabilidad		Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderada			Improbable		Moderado		
	Severidad Control	Moderada			Rara		Moderado		
	Evaluación								
Control Legal	1							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena	Cobertura		
	Descripción		Artículos 218, 222, 224 y 227 del Decreto 262 de 2000.						
Control Dependencia	2							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena	Cobertura		
	Descripción		Cumplimiento del POA y puntos de control en los procedimientos del sistema de gestión de calidad.						
Control Funcionario	3		Referencia						
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena	Cobertura		
	Descripción		Cuadro control excel de calificaciones en periodo de prueba pendientes.						
Riesgo 2	No proveer periódicamente cargos de carrera por concurso de acuerdo con las necesidades de la PGN.								
	Pérdida de imagen y credibilidad, debido a que no hay oportunidad de ingreso de la ciudadanía o ascenso en el escalafón de carrera de la PGN.								
		Score Riesgo			Score Control		Exposic. Riesgo		
		9,00					9,00		
		Consecuencia			Probabilidad		Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado			Moderada		Alto		
	Severidad Control	Moderado			Moderada		Alto		
	Evaluación								
Control Legal	1							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Buena	Cobertura		
	Descripción		Artículos 191 a 216 del Decreto 262 de 2000, Manual de funciones						
Control Dependencia	2							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena	Cobertura		
	Descripción		Cumplimiento de compromisos del POA y proyecto estratégico.						
Control Funcionario	3							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena	Cobertura		
	Descripción		Estudios actualizados de planta presentados por el Jefe de Oficina ante Procurador General de la Nación.						

Subproceso: Calificación de servicios

Riesgo 1	Calificación faltante en historia laboral del servidor.	Referencia				
	Pérdida de imagen y credibilidad debido a la ineficiencia del calificador, que puede repercutir en acciones judiciales en contra de la PGN.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		6,00	2,00	4,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Menor	Moderada	Moderado		
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación					
Control Legal	1					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Regular
	Descripción	Artículos 224 y 227 al 230 del Decreto 262 de 2000.				
Control Dependencia	2					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena
	Descripción	Cumplimiento de compromisos del POA y puntos de control en los procedimientos del sistema de gestión de calidad.				
Control Funcionario	3					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena
	Descripción	Cuadro de control en Excel de calificaciones anuales pendientes.				
Riesgo 2	No concertar objetivos, y/o no hacer seguimiento del plan de acuerdos sobre el desempeño laboral.	Referencia				
	Falta de seguimiento y control en el sistema de calificación de servicios, debido al incumplimiento de los deberes de calificadores y calificados.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderada	Alto		
	Severidad Control	Moderada	Improbable	Moderado		
	Evaluación					
Control Legal	1					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Deficiente
	Descripción	Artículos 226, 232 y 233 del Dto. 262/2000 y Resolución 188 de 2010.				
Control Dependencia	2					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena
	Descripción	Cumplimiento de compromisos del POA y puntos de control en los procedimientos del sistema de gestión de calidad.				
Control Funcionario	3					Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Buena
	Descripción	Asesoría personalizada a los evaluadores, por parte del funcionario asignado por grupo de dependencias.				

MAPA DE RIESGOS - SUBPROCESOS DE SELECCIÓN DE EMPLEADOS DE CARRERA Y CALIFICACIÓN DE SERVICIOS

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
Selección de empleados de carrera							
1	Inscripción extemporánea en registro único de carrera.	Moderado	Improbable	6,00	Moderado	Raro	3,00
2	No proveer periódicamente cargos de carrera por concurso de acuerdo con las necesidades de la PGN.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00
Calificación de servicios							
1	Calificación faltante en historia laboral del servidor.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Improbable	4,00
2	No concertar objetivos, y/o no hacer seguimiento del plan de acuerdos sobre el desempeño laboral.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

MACRO PROCESO ESTRATÉGICO

Riesgos y Controles.

PLANEACION ESTRATÉGICA Y PRESUPUESTAL

Riesgo 1	Inadecuado diagnostico del Plan Estratégico				Referencia	
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional e Ineficiencia de las funciones misionales por mora en le diagnostico del plan.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever .Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación					
Control	Normas				Referencia	
Legal						
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno Cobertura
	Descripción	Decreto Ley 262, Res. 071/ 2008, Res. 341/2007 y Res. 119/2004.POA				

Control	Reuniones				Referencia	
Dependencia						
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Bueno Cobertura
	Descripción	Seguir los señalamientos normativos, metodológicos y procedi mentales establecidos. Reunión de elaboración del POA con los funcionarios de la dependencia.				
Control	Seguimiento Stratos				Referencia	
Funcionario						
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Insatisfactorio Cobertura
	Descripción	El Jefe de la dependencia, realiza seguimiento para el cumplimiento de la metodología del Sistema de información STRATEGOS				

Riesgo 2	Lineamientos estratégicos inadecuados				Referencia	
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional e Ineficiencia de las funciones misionales por que los linimentos estratégicos no están definidos.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación					
Control	1				Referencia	
Legal						
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Insatisfactorio Cobertura

	Descripción	Res.212/ 2003, Res. 450/2000, Res. 472/2002, Res. 468/2002, Res.168/2009, Plan de Desarrollo Estratégico. Libro 8 del Manual de Operaciones.				
Control	2				Referencia	

Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Integrar a los funcionarios a la cultura organizacional. Predistribución de funciones entre las áreas. Manual de operaciones de la PGN. Diseñar y aplicar estrategias para firma de nuevos Convenios. Seguimiento a los compromisos adquiridos del POA con la totalidad de los funcionarios. Informes de Gestión.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Implementar procesos de inducción y reinducción. Designar un profesional para seguimiento. Reuniones internas Manual de operación de la PGN. Sistema de información STRATEGOS						

Riesgo 3	Inadecuado seguimiento del Plan Estratégico				Referencia			
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional por falta de un mecanismo eficiente para el seguimiento del plan en su control y ejecución .del plan.							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
			8,00	2,00	6,00			
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo		Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación							
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 1599/2005, Res. 228/ 2006 y 339/ 2006. Estatuto Orgánico de Presupuesto, Ley 87/ 1993, Res. 5544/2003, Dcto 2145/1999, Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones, Res. 450/ 2000.Directrices de la Oficina de Control Interno.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Direccionar requerimientos por parte del jefe de la dependencia. Capacitación. Planes de mejoramiento. Resoluciones Procurador.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Realizar monitoreo a los de requerimientos de OCI y OPLA.						

Riesgo 4	Falta de efectividad del Plan Estratégico				Referencia			
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional e Ineficiencia de las funciones debido a la ineficiencia de un plan de capacitación.							

		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		8,00	2,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control	1			Referencia			
Dependencia							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Implementación de procesos de capacitación y formación orientados al mejoramiento de habilidades y competencias. Implementar el banco de proyectos de la PGN.					
Control	2					Referencia	
Legal							
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción	Res. 450/2000.Res.070/2008.Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones					
Control	3					Referencia	
Funcionario							
	Descripción	Seguimiento permanente por parte del Jefe de los programas de capacitación. Seguimiento y asesoría a las dependencias que formulan proyectos. Grupos de Estudios.					

Riesgo 5	Inadecuado flujo de la información			Referencia			
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional por no tener unos procedimientos actualizados.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo			
		8,00	2,00	6,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado			
	Evaluación						
Control	1			Referencia			
Dependencia							
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Integrar a los funcionarios a la cultura organizacional. Predistribución de funciones entre las áreas. Manual de operaciones de la PGN. Diseñar y aplicar estrategias para firma de nuevos Convenios.					

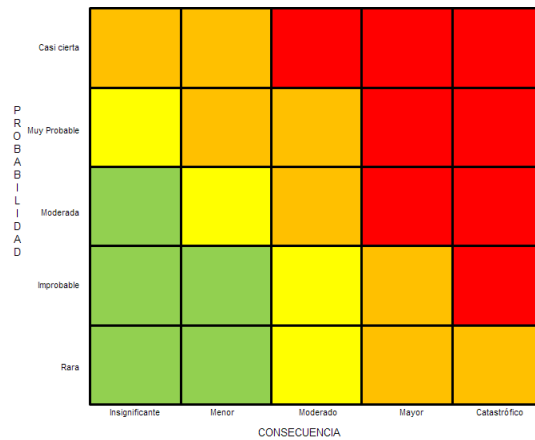
		Seguimiento a los compromisos adquiridos del POA con la totalidad de los funcionarios. Informes de Gestión.						
Control	2							Referencia
Legal								
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Dcto 1599/2005, Res. 228/ 2006 y 339/ 2006. Estatuto Orgánico de Presupuesto, Ley 87/ 1993, Res. 5544/2003, Dcto 2145/1999, Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones, Res. 450/ 2000.Directrices de la Oficina de Control Interno.						
Control	3							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	El Jefe y funcionarios de la Oficina, realiza seguimiento para el cumplimiento de la metodología del Sistema de información.						

Riesgo 6	Falta de confiabilidad de la información que suministran los sistemas de gestión institucionales							
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional por desconocimiento y manejo de los sistemas.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		8,00	2,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1					Referencia		
Dependencia								
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Dcto 1599/2005, Res. 228/ 2006 y 339/ 2006. Estatuto Orgánico de Presupuesto, Ley 87/ 1993, Res. 5544/2003, Dcto 2145/1999, Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones, Res. 450/ 2000.Directrices de la Oficina de Control Interno.						
Control	2					Referencia		
Legal								
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Res. 450/2000.Res.070/2008.Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones.						
Control	3					Referencia		
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Integrar a los funcionarios a la cultura organizacional. Predistribución de funciones entre las áreas. Manual de operaciones de la PGN.						

Riesgo 7	Inadecuada financiación del plan estratégico					
-----------------	---	--	--	--	--	--

Perdida de Imagen y credibilidad Institucional al no cumplir objetivos del plan por recursos insuficientes							
			Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo		
			9,00		9,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo		Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control		Moderado	Moderado	Alto		
	Evaluación						
Control Legal	1						Referencia
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Dcto 1599/2005, Res. 228/ 2006 y 339/ 2006. Estatuto Orgánico de Presupuesto, Ley 87/ 1993, Res. 450/ 2000.					
Control Dependencia	2						Referencia
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción	Res. 450/2000.					
Control Funcionario	3						Referencia
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción	Plan de necesidades, anteproyecto presupuesto, proyectos de inversión					

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Inadecuado diagnostico del Plan Estratégico	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
2	Lineamientos estratégicos inadecuados	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Inadecuado seguimiento del Plan Estratégico	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Falta de efectividad del Plan Estratégico	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
5	Inadecuado flujo de la información	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
6	Falta de confiabilidad de la información que suministran los sistemas de gestión institucionales	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
7	Inadecuada financiación del plan estratégico	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Moderado	9,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

EVALUACIÓN

Riesgos y Controles

Riesgo 1	Incumplimiento del Plan Anual de Auditoría Interna	Referencia			
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por falta de Recursos Financieros.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		6,00	2,00	4,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Menor	Moderado	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo	
	Evaluación				

Control	1	Referencia					
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Ley 734/2002, Oficio del 04/12/2002 de la Viceprocuraduría, Res 298/2000. Constitución Política. Manual de procedimientos y Manual de operaciones, Res.341/2007; Res.490/2008.					

Control	2	Referencia					
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	A través de los controles dispuestos por la Coordinación para entradas y salidas de expedientes. Observancia de procedimientos administrativos. Verificación de términos procesales. Listas de chequeo. Articular las funciones de procuradurías Regionales, Provinciales y Judiciales Permanente capacitación a funcionarios. Asignar a un solo funcionario la labor preventiva.					

Control	3	Referencia					
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Controles en la secretaria del grupo, en la entrega y recepción de documentación que se allega a los procesos. Reunión mensual para control de estadísticas. Actas, constancias, oficios y anotaciones en libro. Activar los comités locales para el logro de las diferentes acciones. Acudir a la Oficina de Planeación para la ayuda pertinente. Implementación SIM.					

Riesgo 2	No evaluar en forma objetiva y oportuna el SGC.				
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional debido a que no se efectúa un seguimiento al SGC.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		9,00	1,00	8,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	

	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Mayor	Improbable	Alto	
	Evaluación				

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Manual de Funciones y Procedimientos; Res.450/2000. Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones.							

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción							
	Pólizas de seguro que amparan bienes. Capacitación al personal.							

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción							
	Grupos de Estudios							

Riesgo 3	No realizar en forma objetiva y oportuna las auditorías internas de gestión y Resultados.				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad institucional por que no se cumple el plan de Auditoria de la PGN.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
		6,00	2,00	4,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever.Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado		
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación					

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Cir. 031 de junio 6 de 2007.Jurisprudencia de altas cortes. Ley 734/2002, Ley 599/2000. Capacitación. Ley 190/1995, Res.472/2002, Res. 029/1991, Res.014/1994, Res.468/2002, Res.432/1999.							

Control	2						Referencia	
Dependencia								

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de operaciones. Revisar minuciosamente los proyectos de autos. Realizar reuniones mensuales con el Jefe de la Dependencia con el fin de fortalecer la identidad institucional. Los Procuradores Regionales, Provinciales, Judiciales etc., exigirán calidad y objetividad en los procesos disciplinarios, compromiso ético, valores y principios.						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Reuniones internas. Revisión de todos los funcionarios de los procesos a cargo. Motivarlos. Ante la persistencia de proyectos deficientes o baja producción, se tomarán medidas drásticas, con posibles acciones disciplinarias. Seguimiento y control de gestión a la actuación de los funcionarios por parte del Despacho de la Delegada.						

Riesgo 4	No realizar de forma adecuada y oportuna el seguimiento a los planes de mejoramiento.				Referencia			
	Pérdida de imagen y credibilidad Institucional por que no se establece el seguimiento al cronograma de actividades.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		9,00	3,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1				Referencia			
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de operaciones de la OCI. Dcto 1599/2005-Políticas de Operación (Resoluciones).Dcto 262/2000; Ley 87/1993.						
Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existen puntos de control en los cuales se valida cada fase del proceso a través de revisión y firma de los documentos. Programación del POA,						
Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Envió de informe preliminar al área auditada						

Riesgo 5	No elaborar ni presentar de forma adecuada y oportuna los informes de Ley				Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad, Institucional por que no se cumple con la oportunidad y confiabilidad de la información reportada					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		

		9,00	3,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura		
	Descripción	Manual de operaciones de la OCI. Dcto 1599/2005-Políticas de Operación (Resoluciones).Dcto 262/2000; Ley 87/1993							
Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Existen puntos de control en los cuales se valida cada fase del proceso a través de revisión y firma de los documentos.							
Control	3							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Verificar mensualmente la expedición de normas.							

Riesgo 6	No fomentar la cultura del autocontrol PGN							Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad, debido a que no exista un programa Institucional								
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo					
		9,00	3,00	6,00					
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever.Riesgo	Moderado	Moderado	Alto					
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado					
	Evaluación								
Control	1							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Resolución No 5872 de Julio del 2007 CGR, Decreto 2923 de 2007 consejo Asesor, Circular 001de 2006 DAFP, Decretos 3246 de 2007, 1599 de 2005, Resolución 345 de 2007 Contraloría Ge3neral de la Nación. Programación del POA Manual.							
Control	2							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción	Cumplimiento del POA y puntos de control en los cuales se valida cada fase del proceso a través de revisión y firma de los documentos.							
Control	3		Referencia						
Función									
	Clave	No							
	Descripción	Funciones establecidas para OCI, en el Decreto 202 del 2000.							

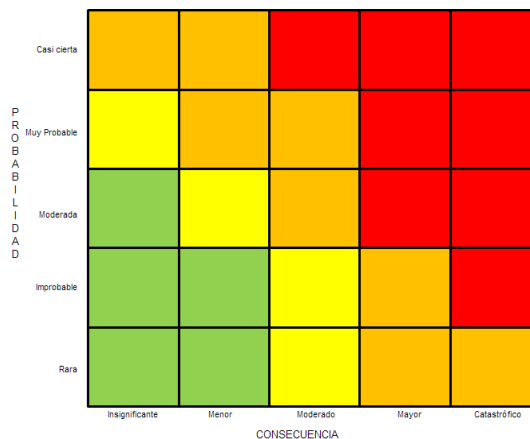
Riesgo 7	Desactualización de la información registrada en el Mapa de Riesgos.								
	Perdida de Imagen y credibilidad Institucional e Ineficiencia de las funciones misionales por desconocimiento del mapa de riesgo y el manejo de estos.								
		Score Riesgo		Score Control		Exposic.Riesgo			
		8,00		2,00		6,00			
		Consecuencia		Probabilidad		Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo		Mayor		Improbable		Alto		
	Severidad Control		Moderado		Improbable		Moderado		
	Evaluación								
Control	1							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	Presente	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción		Dcto 1599/2005, Res. 228/ 2006 y 339/ 2006. Estatuto Orgánico de Presupuesto, Ley 87/ 1993, Res. 5544/2003, Dcto 2145/1999, Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones, Res. 450/ 2000.Directrices de la Oficina de Control Interno.						
Control Legal	2							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Presente	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción		Res. 450/2000.Res.070/2008.Libro 8 y 11 del Manual de Operaciones.						
Control Funcionario	3							Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción		Integrar a los funcionarios a la cultura organizacional. Predistribución de funciones entre las áreas. Manual de operaciones de la PGN.						

MAPA DE RIESGOS PROCESO DE EVALUACION

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Incumplimiento del Plan Anual de Auditoria Interna	Menor	Moderado	6,00	Menor	Improbable	4,00
2	No evaluar en forma objetiva y oportuna el SGC.	Moderado	Moderado	9,00	Mayor	Improbable	8,00
3	No realizar en forma objetiva y oportuna las auditorías internas de gestión y Resultados.	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
4	No realizar de forma adecuada y oportuna el seguimiento a los planes de mejoramiento.	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
5	No elaborar ni presentar de forma adecuada y oportuna los informes de Ley	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
6	No fomentar la cultura del autocontrol PGN	Moderado	Moderado	9,00	Moderado	Improbable	6,00
7	Desactualización de la información registrada en el Mapa de Riesgos.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00

VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE



TECNOLOGIA DE LA INFORMACION.

Riesgo 1	Aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad.			Referencia	
	Pérdida de imagen y credibilidad debido a no disponibilidad de las capacidades y desempeño requeridas para los recursos de tecnologías de información debido a falta de presupuesto de inversión.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		8,00	2,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.			Referencia			
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Constitución Política. Código Penal. Ley 80/1993 y Ley 1150/2007. Dcto 262/2000. Dcto 263/2000. Y 527/1999 y 734/2002; Res. 323/2001.Res. 452/2002.Res. 212/ 2003. Res 302/204.Res 111/2006 Res.107 de 2005.Res 036/2009.					
	No Testeado						
Control	2.			Referencia			
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Memorandos dirigidos a los funcionarios de la dependencia. Monitoreo de actividades en consolas y dispositivos de seguridad. Implementación de herramientas de correlación de eventos. Revisión dispositivos de seguridad. Realizar gestión sobre actualizaciones y configuración del dispositivo.					
Control	3.			Referencia			
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Implementación del modelo de seguridad de la información.					

Riesgo 2	Instauración de multas y sanciones			Referencia	
	Pérdida de la imagen y credibilidad institucional por no cumplimiento de normas, reglamentos, acuerdos y políticas de seguridad informática debido a desconocimiento y falta de concientización sobre las políticas de seguridad informática.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		8,00	2,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	

	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	

	Evaluación
--	------------

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción	Res.041/2007. Res 450/2000. Ley 87/1993 (Control Interno). Dcto 1599/2005 (MECI).Res. 036/2009. Res 111/2006.							
control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción	Generación de copias de respaldo y backups. PCL informática actualizado. Contratos de soporte y mantenimiento vigentes. Servicio de procesamiento alterno (por implementar)							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Separación de roles. Funciones y asignación de responsabilidades. Adecuación Data Center. Adecuada capacitación para la administración de los servicios informáticos.							

Riesgo 3	Fallas técnicas, logísticas o ambientales en conectividad.				Referencia	
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no disponibilidad de la información que el usuario requiere en un momento determinado.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		8,00	2,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable.	Alto		
	Severidad Control	Moderado	Improbable.	Alto		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		

	Descripción	Constitución Política; Código Penal. Ley 80/1993. Dcto 262/2000. Dcto 263/2000. Dcto 527/1999. Dcto 734/2002. Res. 323/2001.Res 450/2000. Res 41/2007. Res 302/204.Res 111/ 2006. Res 107/2005 (SGC).							
--	-------------	---	--	--	--	--	--	--	--

	Directiva: 02/2002 (Gobierno en Línea); COINFO; Circulares: 013/2005 (Bitácora de Interrupciones); 040/2006 (Política de Calidad-Cultura del Servicio). NTC-ISO 9001. Res 036/2009. Res. 114/2006.Circular 052/2010.							
	No Testeado							
control	2.							Referencia
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Estudios de mercado ajustados a la necesidad real. Implementación de los proyectos basados en una adecuada formulación y estudio de viabilidad funcional y técnica.						
	No Testeado							
Control	3.							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Plan de revisión de la tecnología de TI.						
	No Testeado							

Riesgo 4	Falta de claridad en la designación de recurso humano para realizar las funciones del administrador del sistema, del servidor y de la base de datos.					Referencia	
	Pérdida de imagen y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no disponibilidad de la información que el usuario requiere en un momento determinado						
			Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
			8,00	2,00	6,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo		Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación						

Control	1.							Referencia
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Res.302/2005.						

Control	2.							Referencia
Dependencia								

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Adopción formal de los servicios institucionales. Generación de Manuales, guías, instructivos para el uso y operación de los servicios informáticos.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Plan de revisión de la tecnología de TI						

Riesgo 5	Falta de metodología y procedimiento de desarrollo y mantenimiento de software, sea para desarrollo interno o por particulares.					Referencia		
	Pérdida de imagen y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no disponibilidad de la información que el usuario requiere en un momento determinado							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo				
		12,00	6,00	6,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever. Riesgo	Mayor	Moderado	Alto				
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado				
	Evaluación							
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Res.302/2005.Contrato de conectividad. Res.340/2001; Res.114/2006; Res.036./2009. Circular 052/2010						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Implementación de los proyectos basados en una adecuada formulación y estudio de viabilidad funcional y técnica.						
control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Adecuada planeación de los proyectos a implementar.						

Riesgo 6	Falta de accesos y modificaciones autorizadas al aplicativo y base de datos.					Referencia	
	Pérdida de imagen y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no disponibilidad, no confiabilidad y no integridad de la información que el usuario requiere en un momento determinado						

		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
		10,00	2,00	8,00

		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Catastrófico	Improbable	Extremo			
	Severidad Control	Mayor	Improbable	Alto			
	Evaluación						
Control	1.				Referencia		
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción		Ley 734/2002. Res.302/2005; Ley 87/1993 (Control Interno). Dcto 1599/ 2005 (MECI).				
Control	2.				Referencia	.	
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción		Evaluación permanente de nuevas tecnologías. Seguimiento a las actualizaciones de Hardware y Software. Políticas de adquisición de tecnología con soporte y actualizaciones permanentes. Adquisición de productos que cumplan los estándares requeridos.				
control	3				Referencia		
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción		Plan de renovación de la tecnología de TI.				

Riesgo 7	Fallas en inoportunidad en la entrega de las soluciones a los requerimientos de modificación y/o actualización del sistema.				Referencia		
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no confiabilidad de la información						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo			
		8,00	4,00	4,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo			
	Evalua ción						
Control	1.				Referencia		
Legal							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción	Res.036/2009; Res. 302032.					
Control	2.				Referencia		
Dependencia							

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción		Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte,				

		mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción		Continuidad de los servicios de soporte técnico.				

Riesgo 8	Falta de registro o cargue incorrecto o inoportuno de la información.				Referencia		
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no confiabilidad y no integridad de la información						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
		8,00	4,00	4,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto			
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo			
	Evaluación						

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción		Res.036/2009; Res. 302032.					
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.					
control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción		Continuidad de los servicios de soporte técnico.					

Riesgo 9	Falta de validaciones en el cargue o registro de información.	Referencia			
	Pérdida de imagen y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no confiabilidad y no integridad de la información				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		6,00	2,00	4,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Moderado	Improbable	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo	
	Evaluación				

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Res.036/2009; Res. 302032.						

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.						

Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Continuidad de los servicios de soporte técnico.						

Riesgo 10	Falta de Integración definición incompleta o imprecisa de los requerimientos de información.	Referencia			
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no integridad de la información.				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
		8,00	4,00	4,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	

	Severidad Control	Menor	Improbable	Bajo	
--	-------------------	-------	------------	------	--

Evaluación								
Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción							
	Res.036/2009; Res. 302032.							

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.							
control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Continuidad de los servicios de soporte técnico.							

Riesgo 11	Deficiencia en la integración de los sistemas.				Referencia		
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no integridad de la información.						
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
			8,00	4,00	4,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo		Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control		Menor	Improbable	Bajo		
	Evaluación						

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción							
	Res.036/2009; Res. 302032.							

Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No	Eficacia	Bueno	Cobertura	

				Definido				
	Descripción	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.						
Control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Continuidad de los servicios de soporte técnico.						

Riesgo 12	Ataques a la infraestructura tecnológica.				Referencia		
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no integridad de la información.						
			Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo		
			8,00	2,00	6,00		
			Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo		Mayor	Improbable	Alto		
	Severidad Control		Moderado	Improbable	Moderado		
	Evaluación						

Control	1.						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
	Descripción	Res.036/2009; Res. 302032.						
Control	2.						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.						
control	3.						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Continuidad de los servicios de soporte técnico.						

Riesgo 13	No suscripción de acuerdos de confidencialidad en los contratos de soporte y mantenimiento de los sistemas de información.				Referencia			
	Pérdida de confianza y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no confidencialidad de la información.							

		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		6,00	0,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	
	Evaluación				

Control	1.							Referencia	
Legal									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura		
	Descripción	Res.036/2009; Res. 302032.							
Control	2.							Referencia	
Dependencia									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.							
Control	3.							Referencia	
Funcionario									
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura		
	Descripción	Continuidad de los servicios de soporte técnico.							

Riesgo 14	Fallas en el proceso de copia de respaldo o de restauración de la información, o pérdida de la misma.				Referencia	
	Pérdida de imagen, credibilidad y/o aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad por no disponibilidad de la información que el usuario requiere en un momento determinado.					
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo		
		9,00	3,00	6,00		
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo		
	Sever. Riesgo	Moderado	Moderado	Alto		
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado		
	Evaluación					

Control	1.							Referencia	
Legal									

	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura	
--	-------	----	--------	-------------	----------	-----------------	-----------	--

	Descripción	Res.036/2009; Res. 302032.					
control	2.						Referencia
Dependencia							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Adecuada planeación en la contratación de los servicios de soporte, mantenimiento y actualización de la plataforma tecnológica. Conformación de un equipo de contratación al interior de la Oficina de Sistemas.					
Control	3.						Referencia
Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Continuidad de los servicios de soporte técnico.					

Riesgo 15	Perdida de sostenibilidad del proyecto SIM				Referencia		
	Que caiga en desuso el aplicativo que la información registrada no tenga valor para la entidad perdida de la inversión efectuada en el proyecto SIM.						
		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo			
		12,00	4,00	8,00			
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo			
	Sever.Riesgo	Mayor	Moderado	Extremo			
	Severidad Control	Mayo	Improbable	Alto			
	Evaluación						
Control Legal	1					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	No contestaron					
Control Depend	2					Referencia	
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Insatisfactorio	Cobertura
	Descripción	Proyectar resoluciones de adopción del SIM como Sistema de Información Misional de la entidad.					
Control Funcion	3	Referencia					
	Clave	No					
	Descripción	No contesto					

Riesgo 16	Perdida de información y datos del SIM debido a fallas técnicas relacionadas con el aplicativo					
	Perdida de tiempo en el registro de información en el sistema-desgaste administrativo					

		Score Riesgo	Score Control	Exposic .Riesgo	
		8,00	6,00	6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Mayor	Improbable	Alto	
	Severidad Control	Moderado	Improbable	Moderado	
	Evaluación				

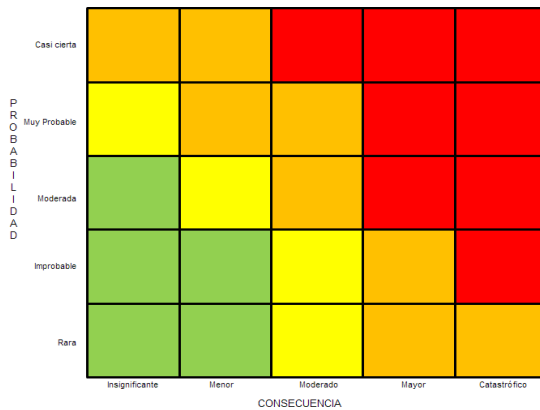
Control	1					Referencia	
Legal.							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Muy Bueno	Cobertura
	Descripción	No contestaron					

Control	2					Referencia	
Depend							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Solicitud de mejoras					

Control	3					Referencia	
Funcion							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Revisión de Usuarios y perfiles					

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE GESTION DE LA TECNOLOGIA DE LA INFORMACION:

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Aumento en la instauración de recursos legales contra la entidad.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
2	Instauración de multas y sanciones	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
3	Fallas técnicas, logísticas o ambientales en conectividad.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
4	Falta de claridad en la designación de recurso humano para realizar las funciones del administrador del sistema, del servidor y de la base de datos.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
5	Falta de metodología y procedimiento de desarrollo y mantenimiento de software, sea para desarrollo interno o por particulares.	Mayor	Moderado	12,00	Moderado	Improbable	6,00
6	Falta de accesos y modificaciones autorizadas al aplicativo y base de datos.	Catastrófico	Improbable	10,00	Mayor	Improbable	8,00
7	Fallas en inoportunidad en la entrega de las soluciones a los requerimientos de modificación y/o actualización del sistema.	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Improbable	4,00
8	Falta de registro o cargue incorrecto o inoportuno de la información	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Improbable	4,00
9	Falta de validaciones en el cargue o registro de información.	Moderado	Improbable	6,00	Menor	Improbable	4,00
10	Falta de Integración definición incompleta o imprecisa de los requerimientos de información	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Improbable	4,00
11	Deficiencia en la integración de los sistemas	Mayor	Improbable	8,00	Menor	Improbable	4,00
12	Ataques a la infraestructura tecnológica.	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00
13	No suscripción de acuerdos de confidencialidad en los contratos de soporte y mantenimiento de los sistemas de información.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderado	6,00
14	Fallas en el proceso de copia de respaldo o de restauración de la información, o pérdida de la misma.	Moderado	Moderado	9,00	Menor	Moderado	6,00
15	Perdida de sostenibilidad del proyecto SIM	Mayor	Moderado	12,00	Mayor	Improbable	8,00
16	Perdida de información y datos del SIM debido a fallas técnicas relacionadas con el aplicativo	Mayor	Improbable	8,00	Moderado	Improbable	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

CAPACITACIÓN

Riesgo 1	No disponibilidad de la red de formadores interna para poder cumplir con los compromisos pactados en contratos o convenios interinstitucionales.	Referencia	
	Pérdida de imagen institucional Carga laboral de los formadores. Conflicto de intereses entre jefes y funcionarios formadores. Falta de comprensión por parte de las jefaturas de las competencias de su equipo de trabajo y de la importancia de la labor del IEMP en el Ministerio Público. Falta de incentivos para la participación en la red de formadores.		
		Score Riesgo	Score Control
		6, 00	6,00
		Consecuencia	Probabilidad
	Sever.Riesgo	Menor	Moderada
	Severidad Control	Menor	Moderada
	Evaluación		
		Nivel de Riesgo	
			Moderado
			Moderado

Control	1	Referencia	
Legal			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Bueno	Cobertura
	Descripción	Decreto 262 de 2000, Resolución No. 128 de 2010 de red de formadores, kit de herramientas para procesos educativos y procedimientos internos. POA aprobado para la vigencia, Ley 1098 de 2006 Código de la Infancia y Adolescencia.	
Control	2	Referencia	
Dependencia			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Bueno	Cobertura
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de de procedimientos y formatos establecidos.	
Control	3	Referencia	
Funcionario			
	Clave	No	Estado
		No Definido	Eficacia
		Bueno	Cobertura
	Descripción	Verificación presencial del proceso educativo por el funcionario responsable o coordinador del programa.	

Riesgo 2	Reducción del presupuesto. (Escasos recursos asignados para la adquisición de tiquetes y pago de viáticos para los funcionarios que participan en los procesos de capacitación).	Referencia	
-----------------	---	-------------------	--

	Pérdida de imagen institucional No se cuenta con los ingresos por venta de certificados de antecedentes disciplinarios. No se cuenta con ingresos corrientes de la Nación. El IEMP aplica criterios de austeridad en el gasto y de optimización
--	--

de los recursos. Condicionamiento legales impiden que gastos de inversión a gastos de funcionamiento. El ciclo presupuestal público no permite hacer uso de los ingresos de comercialización en la misma vigencia.				
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo	
	6, 00		6,00	
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever .Riesgo	Menor	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado
	Evaluación			

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 262 de 2000 articulo 56 numeral 5 y de mas relacionados. POA aprobado para la vigencia. Ley 1098 de 2006 Código de la Infancia y Adolescencia.						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de de procedimientos y formatos establecidos.						

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Verificación y validación de la información por parte del coordinador académico.						

Riesgo 3	Deficiente calidad de los diseños curriculares						Referencia	
	Pérdida de imagen institucional, Falta de diseños curriculares Diseños curriculares no pertinentes Fallas en la determinación de los requisitos y expectativas del cliente. No se cuenta con expertos para el diseño de currículos							
	Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo					
	6, 00		6,00					
	Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo					
	Sever.Riesgo	Menor	Moderado	Moderado				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				
	Evaluación							

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 262 de 2000 , POA aprobado para la vigencia						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.						
Control	3						Referencia	

Funcionario							
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura
	Descripción	Verificación e información oportuna por parte de los supervisores de contrato y el coordinador académico.					

Riesgo 4	Deficientes competencias del formador	Referencia	
	Pérdida de imagen institucional, Falta de un programa de mejoramiento de competencias. Fallas en la selección y evaluación como formador		
		Score Riesgo	Score Control
		6,00	6,00
		Consecuencia	Probabilidad
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado
	Severidad Control	Menor	Moderado
	Evaluación		

Control	1	Referencia	
Legal			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Decreto 262 de 2000 , POA aprobado para la vigencia	

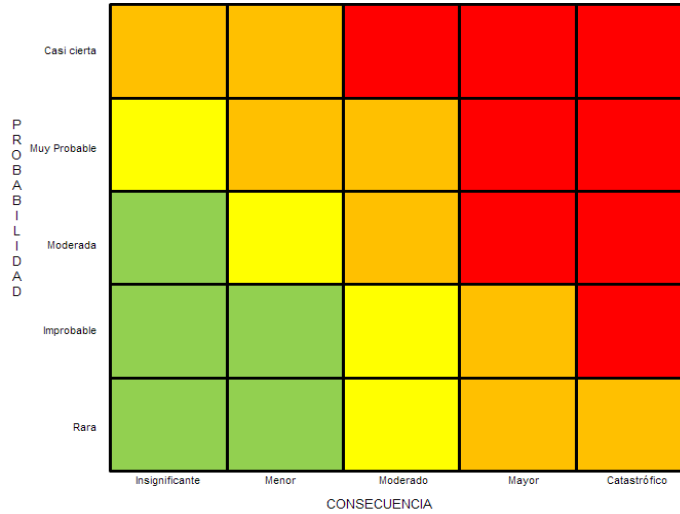
Control	2	Referencia	
Dependencia			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.	

Control	3	Referencia	
Funcionario			
	Clave	No	Estado
	No Definido	Eficacia	Bueno
	Cobertura		
	Descripción	Verificación e información oportuna por parte de los supervisores de contrato y el coordinador académico.	

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE CAPACITACIÓN IEMP

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Score Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	No disponibilidad de la red de formadores interna para poder cumplir con los compromisos pactados en contratos o convenios	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00

	interinstitucionales.						
2	Reducción del presupuesto. (Escasos recursos asignados para la adquisición de tiquetes y pago de viáticos para los funcionarios que participan en los procesos de capacitación).	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00
3	Deficiente calidad de los diseños curriculares	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00
4	Deficientes competencias del formador	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00



VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

Procesos de: Investigación.

(Sociopolítico y Asuntos Socioeconómicos)

Riesgo 1	Incumplimiento de requisitos para categorización de grupos de investigación.	Referencia	
	Pérdida de imagen institucional por Sobrecarga laboral; desinterés de los		

investigadores y falta de seguimiento a las actividades de actualización de los diferentes documentos				
		Score Riesgo	Score Control	Exposic. Riesgo
		8, 00		6,00
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo
	Sever. Riesgo	Menor	Moderado	Moderado
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado
	Evaluación			

Control	1							Referencia
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 262 de 2000, Título VII, Acuerdo 001 del Consejo Académico de 2009, Resolución 450 de 2000, Resolución 190 de 2011 por la cual se crea la red de Investigadores.						

Control	2							Referencia
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.						

Control	3							Referencia
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de funciones, calificación previa del Director IEMP, y validación del comité de investigaciones y aprobación del consejo académico.						

Riesgo 2	Entregar productos o realizar socializaciones deficientes.					Referencia
	Pérdida de imagen institucional por. Inadecuada selección del investigador, del coordinador. Inadecuada metodología. Falta de preparación del tema para la socialización. Inadecuada organización					

		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo	
		6, 00		6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	
	Sever.Riesgo	Menor	Moderado	Moderado	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado	
	Evaluación				

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 262 de 2000, Titulo VII, Acuerdo 001 del Consejo Académico de 2009, Resolución 450 de 2000, Resolución 190 de 2011 por la cual se crea la red de investigadores						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.						

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de funciones, validación previa de la información por parte de los coordinadores de investigación y de las dependencias de la PGN responsables del tema.						

Riesgo 3	Agotamiento de recursos para el desarrollo de investigaciones			Referencia	
	Pérdida de imagen institucional por. Surgimiento de otros institutos u organizaciones que adelanten nuestra misión No asignación de recursos por parte del gobierno Fuente agotada de recursos presupuestales Supresión del IEMP. Cambio prioridades del Ministerio Publico				
		Score Riesgo	ScorControl	Exposic.Riesgo	
		6, 00		6,00	
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo	

	Sever.Riesgo	Menor	Moderado	Extremo	
	Severidad Control	Menor	Moderado	Alto	
	Evaluación				

Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Decreto 262 de 2000, Titulo VII, Acuerdo 001 del Consejo Académico de 2009, Resolución 450 de 2000, Resolución 190 de 2011 por la cual se crea la red de investigadores						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.						

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción	Manual de funciones, validación previa de la información por parte de los coordinadores de investigación y de las dependencias de la PGN responsables del tema.						

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	

Riesgo 4	Infringir la ley de propiedad intelectual.						Referencia	
	Pérdida de imagen institucional por. Por desconocimiento de la Ley de Propiedad Intelectual, los derechos de autor y sus conexos. Mala fe en la información suministrada por autores o solicitantes. Inadecuada e insuficiente asesoría legal. Omisión de alguna formalidad determinada por la ley.							
		Score Riesgo	Score Control	Exposic.Riesgo				
		8, 00	6,,00	4,00				
		Consecuencia	Probabilidad	Nivel de Riesgo				
	Sever.Riesgo	Menor	Moderado	Moderado				
	Severidad Control	Menor	Moderado	Moderado				

Evaluación								
Control	1						Referencia	
Legal								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Decreto 262 de 2000, Título VII, Acuerdo 001 del Consejo Académico de 2009, Resolución 450 de 2000, Resolución 190 de 2011 por la cual se crea la red de investigadores							

Control	2						Referencia	
Dependencia								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Existencia y diligenciamiento de procedimientos y formatos establecidos.							

Control	3						Referencia	
Funcionario								
	Clave	No	Estado	No Definido	Eficacia	Bueno	Cobertura	
	Descripción							
	Manual de funciones, validación previa de la información por parte de los coordinadores de investigación y de las dependencias de la PGN responsables del tema.							

MAPA DE RIESGOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN IEMP

#	Nombre del Riesgo	Consecuencias	Probabilidad	Store Riesgos.	Consecuencias	Probabilidad	Severidad después de controles
1	Incumplimiento de requisitos para categorización de grupos de investigación	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00
2	Entregar productos o realizar socializaciones deficientes.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00
3	Agotamiento de recursos para el desarrollo de investigaciones	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00
4	Infringir la ley de propiedad intelectual.	Menor	Moderado	6,00	Menor	Moderada	6,00

P R O B A B I L I D A D	Casi cierta									
	Muy Probable									
	Moderada									
	Improbable									
	Rara									
		Insignificante	Menor	Moderado	Mayor	Catastrófico	CONSECUENCIA			

VALORACION DE LOS RIESGOS CON CONTROLES

NIVEL DE EXPOSICIÓN O DE SEVERIDAD DEL RIESGO	
Riesgo	Descripción
Extremo	Riesgo extremo, se requiere acción inmediata. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a la alta dirección. INACEPTABLE
Alto	Riesgo alto, requiere atención de la alta dirección. Planes de tratamiento requeridos, implementados y reportados a los Jefes de Delegadas, Oficinas, Divisiones *, etc. IMPORTANTE
Moderado	Riesgo moderado, aceptable, debe ser administrado con procedimientos normales de control. TOLERABLE
Bajo	Menores efectos que pueden ser fácilmente remediados. Riesgo bajo, se administra con procedimientos rutinarios, riesgo insignificante. No se requiere ninguna acción. ACEPTABLE

